



**MINISTÉRIO DE EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
NÚCLEO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO
CAMPUS JÚLIO DE CASTILHOS
CURSOS TÉCNICOS
ANO BASE 2018**

**CICLO 2018-2020
Relatório Integral**

Júlio de Castilhos, 20 de outubro de 2018.

LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Fragilidades e potencialidades – Eixo 1	19
Quadro 2: Fragilidades e potencialidades – Eixo 2	22
Quadro 3: Fragilidades e potencialidades – Eixo 3	25
Quadro 4: Fragilidades e potencialidades – Eixo 4	28
Quadro 5: Fragilidades e potencialidades – Eixo 5	31

LISTA DE TABELAS

Tabela 1. Participação geral na pesquisa Autoavaliação Institucional 2018, <i>Campus</i> Júlio de Castilhos.....	15
Tabela 2. Participação por curso na pesquisa Autoavaliação Institucional 2018, <i>Campus</i> Júlio de Castilhos.....	16
Tabela 3: Divulgação dos resultados da Autoavaliação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	35
Tabela 4: Interesse sobre o resultado da Autoavaliação, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	35
Tabela 5: Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	35
Tabela 6: Atuação da CPA/Núcleos, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	35
Tabela 7: Divulgação dos resultados da Autoavaliação, por Discentes de Cursos Técnicos do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos/RS, 2018.	35
Tabela 8: Interesse sobre o resultado da Autoavaliação, por Discentes de Cursos Técnicos do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos/RS, 2018.	36
Tabela 9: Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão, por Discentes de Cursos Técnicos do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos/RS, 2018.	36
Tabela 10: Atuação da CPA/Núcleos, por Discentes de Cursos Técnicos do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos/RS, 2018.	36
Tabela 11: Participação na Autoavaliação, sociedade civil organizada <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	36
Tabela 12: Oportunidade em participar no planejamento da instituição, sociedade civil organizada <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	36
Tabela 13: Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.	37
Tabela 14: Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.....	37

Tabela 15: Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	37
Tabela 16: Contribuição dos cursos do IFFar para o desenvolvimento social e econômico da região, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	37
Tabela 17: Ações do IFFar voltadas à preservação do meio-ambiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	38
Tabela 18: Sugestões de ações que incentivem a preservação do meio-ambiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	38
Tabela 19: Atitudes da Instituição quanto às diferenças, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	38
Tabela 20: Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	39
Tabela 21: Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	39
Tabela 22: Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.	40
Tabela 23: Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, por Discente de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.	40
Tabela 24: Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.	41
Tabela 25: Ciência dos cursos ofertados pelo IFFar, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.	41
Tabela 26: Presença em cursos ofertados pelo IFFar, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.	41
Tabela 27: Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar, por sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.	41
Tabela 28: Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.	41

Tabela 29: Participação nas atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão do IFFar, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	42
Tabela 30: Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	42
Tabela 31: Acessibilidade de pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção, por segmento Docente, Técnico- Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	43
Tabela 32: Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	43
Tabela 33: Divulgação das Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	44
Tabela 34: A divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão é considerada suficiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	44
Tabela 35: Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	44
Tabela 36: Interesse dos servidores em buscar mais qualificação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	45
Tabela 37: Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	45
Tabela 38: Atuação dos núcleos, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	47
Tabela 39: Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	48
Tabela 40: Divulgação das Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	48
Tabela 41: Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	49
Tabela 42: Participação nas atividades de Ensino, Pesquisa, Extensão, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	49

Tabela 43: Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação, por discente por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	50
Tabela 44: Interesse dos estudantes em continuar os estudos no IFFar, por discente por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	51
Tabela 45: Interação do curso com empresas e/ou instituições, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	51
Tabela 46: Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes, por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.....	51
Tabela 47: Atuação dos núcleos, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.	53
Tabela 48: Eficiência do IFFar nas ações/atividades, docentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	54
Tabela 49: Avalie os itens a seguir considerando os seguintes critérios, por docentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	55
Tabela 50: Participação prévia na Autoavaliação do Instituto Federal Farroupilha do segmento da Sociedade civil organizada do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.....	55
Tabela 51: Avaliação dos itens do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	56
Tabela 52: Avaliação dos itens do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	56
Tabela 53: Procedência do conhecimento sobre o Instituto Federal Farroupilha do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	56
Tabela 54: Gestão de pessoas: convivência entre servidores, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	57
Tabela 55: Posição dos servidores sobre a forma de escolha das Coordenações e Diretorias, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	57
Tabela 56: Posição dos servidores sobre o Programa Institucional de Incentivo à qualificação profissional (PIIQP), por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	57
Tabela 57: Nível de satisfação dos servidores com o desempenho de suas funções profissionais, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	57

Tabela 58: Políticas de promoção da qualidade de vida dos servidores, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	58
Tabela 59: Necessidade de aumento de quantitativo de servidores, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	58
Tabela 60: Espaço para comunidade acadêmica opinar/auxiliar na gestão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	58
Tabela 61: Avaliação dos servidores com relação ao seu próprio interesse em se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	58
Tabela 62: Formas utilizadas pelos servidores para se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	58
Tabela 63: Avaliação dos Servidores com relação à Gestão Superior da Unidade, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	59
Tabela 64: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Ensino, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	59
Tabela 65: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Administração, por segmento Docente e Técnico Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	60
Tabela 66: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	60
Tabela 67: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	61
Tabela 68: Qualidade dos Serviços de TI, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	61
Tabela 69: Participação dos Servidores nas atividades voltadas ao ingresso de alunos no IFFar, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	61
Tabela 70: Acompanhamento do planejamento orçamentário anual, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	62
Tabela 71: Acompanhamento da execução de ações planejadas no setor, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	62

Tabela 72: Avaliação dos discentes com relação à Gestão Superior da Unidade por Curso Técnico do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	63
Tabela 73: Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Administração por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	64
Tabela 74: Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	65
Tabela 75: Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	66
Tabela 76: Avaliação dos discentes com relação à Coordenação dos cursos em que atua por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	67
Tabela 77: Qualidade dos Serviços de TI por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018...	67
Tabela 78: Acompanhamento do planejamento orçamentário anual por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	67
Tabela 79: Avaliação dos Docentes com relação à Coordenação dos cursos em que atua por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	68
Tabela 80: Avaliação de membros da Sociedade Civil com relação à interação entre a Comunidade e o Instituto Federal na troca de conhecimentos e de informações, Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	68
Tabela 81: Gestão de pessoas: convivência entre estudantes por Curso do <i>Campus</i> Júlio de Castilhos, 2018.....	69
Tabela 82: Infraestrutura física, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	70
Tabela 83: Infraestrutura física, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	71
Tabela 84: Infraestrutura física por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	72
Tabela 85: Infraestrutura da biblioteca por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	74
Tabela 86: Existência de equipamentos ou materiais para aulas práticas por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.	76
Tabela 87: Avaliação dos docentes da infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.....	76

Tabela 88: Avaliação da infraestrutura de atendimento e acesso ao Campus Júlio de Castilhos do segmento sociedade civil organizada, 2018.	77
--	----

SUMÁRIO

1 INTRODUÇÃO	11
1.1 NÚCLEO DE AUTOAVALIAÇÃO DO <i>CAMPUS</i> JÚLIO DE CASTILHOS.....	12
1.2 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DE AUTOAVALIAÇÃO.....	12
1.2.1. Instrumentos.....	13
1.2.2. Quantitativo de participação.....	15
2 RESULTADOS POR EIXOS E DIMENSÕES	17
2.1 EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL:.....	18
2.2 EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:.....	20
2.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS:.....	22
2.4 EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO:.....	25
2.5 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA:.....	29
2.6 PLANO DE AÇÕES.....	31
APÊNCIDE A: TABELAS EIXO 1	35
APÊNCIDE B: TABELAS EIXO 2	37
APÊNCIDE C: TABELAS EIXO 3	42
APÊNCIDE C: TABELAS EIXO 4	57
APÊNCIDE D: TABELAS EIXO 5	70

1 INTRODUÇÃO

O *Campus* Júlio de Castilhos, pertencente ao Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Farroupilha, localizado na RS 527 - Estrada de acesso secundário para Tupanciretã/RS, no município de Júlio de Castilhos.

Estrategicamente está na mesorregião Centro Ocidental Rio-Grandense. Possui uma área total de 42 hectares, incluindo um parque florestal, e fica a aproximadamente 7 km da sede do município. Foi implantado na Fase I da Expansão da Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, e iniciou suas atividades letivas em 2008, na Unidade Descentralizada de Ensino (UNED) de Júlio de Castilhos, inaugurada em 29 de maio de 2008.

Com a Lei 11.892, de 29 de dezembro de 2008, tornou-se o *Campus* Júlio de Castilhos. Atua nos Eixos Tecnológicos: Recursos Naturais; Gestão e Negócios; Informação e Comunicação e Produção Alimentícia. Oferta os cursos técnicos em Agropecuária e Informática integrados ao ensino médio, Alimentos e Agropecuária subsequente ao ensino médio; Técnico em Comércio pelo Programa Nacional de Integração da Educação Profissional com a Educação Básica na Modalidade de Educação de Jovens e Adultos (PROEJA); Tecnólogos em Produção de Grãos e Gestão do Agronegócio; Licenciaturas em Ciências Biológicas e Matemática; Bacharelado em Administração e Especialização em Gestão Escolar.

Atualmente, conta com 611 discentes de cursos superiores e 463 de cursos técnicos, vindos de municípios da região, como Tupanciretã, Cruz Alta, Santa Maria, Faxinal do Soturno, Pinhal Grande, Nova Palma, e claro, do município sede do *Campus*. Do total de discente de ensino técnico 178 estão matriculados no Curso Técnico Integrado em Agropecuária, 124 no Curso Técnico Integrado em Informática, 89 no Curso Técnico Integrado em Comércio – Modalidade Proeja, 42 no Curso Técnico Subsequente em Alimentos e 30 no Curso Técnico Subsequente em Agropecuária.

O total de servidores efetivos é 134, sendo 72 docentes e 62 técnicos administrativos em educação (TAES) e 42 colaboradores terceirizados. Além destes, há a colaboração, atualmente, de 14 professores substitutos.

O presente relatório parcial refere-se à análise da Autoavaliação Institucional do ano de 2018 realizada no *Campus* Júlio de Castilhos. Trata-se da apresentação do resultado evidenciado na pesquisa com os segmentos que compõem a

comunidade acadêmica (discentes, docentes, técnicos administrativos em educação e sociedade civil).

1.1 NÚCLEO DE AUTOAVALIAÇÃO DO *CAMPUS* JÚLIO DE CASTILHOS

A composição atual do Núcleo de Autoavaliação do *Campus* Júlio de Castilhos foi constituída pela Portaria 112 de 02 de maio de 2018, sendo composta por:

Membros Docentes:

Luci Inês Schumacher – Coordenadora;
Gisele Rocha Paim;
Siomara Cristina Broch.

Membros TAE:

Alex da Luz Pereira;
Roni Peterson Brum Lopes;
Elizângela Aparecida Munitor Franklin – Vice-coordenadora.

Membros Discentes:

Elvis Grigolo dos Santos;
Lucimara Rodrigues Padilha;

Membros da Sociedade Civil:

Berenice Nunes;
Liege Camargo da Costa.

1.2 PLANEJAMENTO ESTRATÉGICO DE AUTOAVALIAÇÃO

A Autoavaliação realizada adotou uma metodologia participativa, buscando trazer para o âmbito das discussões as opiniões de toda a comunidade acadêmica e da sociedade civil, de forma aberta e cooperativa na qual os sujeitos envolvidos na comunidade acadêmica e externa expressaram suas opiniões com relação aos cinco

eixos que contemplam as dez dimensões dispostas no Art. 3º da Lei 10.861/2004 que institui o SINAES. Os instrumentos de Autoavaliação Institucional integram os seguintes segmentos: docentes, técnico-administrativos em educação, discentes e sociedade civil organizada.

O planejamento estratégico da Autoavaliação envolve a realização das seguintes etapas: sensibilização, coleta e tabulação dos dados, relatório geral de cada *Campus* e relatório Institucional e devolutivas para a comunidade.

A etapa de sensibilização da comunidade acadêmica para a participação nesse importante processo, ocorrida durante todo o ano letivo de 2018, contou com a utilização de estratégias de divulgação das devolutivas de 2017, enfoque nas melhorias alcançadas no *Campus* por evidência das Autoavaliações anteriores e na importância da participação de todos para a gestão da Instituição. Essa sensibilização aconteceu de fato em todos os cursos, durante apresentação no Anfiteatro do *Campus* sobre o que é Autoavaliação, sua importância, seu poder de impacto como uma ferramenta de controle social da gestão institucional, os resultados da Autoavaliação de 2017, potencialidades, fragilidades e o plano de ação da gestão para o atendimento às demandas.

Para os servidores, a sensibilização aconteceu por meio do e-mail institucional, quando houve um chamamento para a participação e individualmente nos setores, por meio de diálogo com os seus pares. A sociedade civil foi sensibilizada pelos membros do Núcleo que estão inseridos na comunidade castilhense.

A aplicação dos questionários no *Campus* aconteceu de 19 a 28 de junho de 2018, por meio de acesso *online* ao site institucional, com a inserção do código de acesso entregue pelos membros do Núcleo a cada pessoa. Foram disponibilizados computadores com acesso à internet nos laboratórios de informática do *Campus* para os discentes e sociedade civil.

1.2.1. Instrumentos

A pesquisa é realizada a partir de questionários eletrônicos aplicados por meio do sistema *Lime Survey*. Em 2018, houve atualização desse sistema, e a versão utilizada para a Autoavaliação 2018 foi a 3.9.0+180604.

Anualmente, os instrumentos da Autoavaliação passam por revisão da CPA, de modo a adequar conforme o contexto da instituição e as condições da pesquisa. Em 2018, no intuito de aprimorar a coleta de dados da Autoavaliação, houve algumas alterações nos instrumentos, em relação aos anos anteriores. A CPA trabalhou com 6 tipos de questionários:

- 1 - Questionário discente por curso – cursos de nível médio e de nível superior;
- 2 - Questionário docente por curso – cursos de nível médio;
- 3 - Questionário docente por curso – cursos de nível superior;
- 4 - Questionário global servidores (TAEs e docentes das unidades de ensino);
- 5 - Questionário global servidores Reitoria (servidores TAEs e docentes lotados e em exercício na unidade administrativa);
- 6 - Questionário sociedade civil organizada.

Os seis questionários apresentam questões de múltipla escolha, questões alternativas e espaço para sugestões e avaliações espontâneas.

Com essas adequações, foram possíveis alguns avanços, tais como:

- *Avaliação por curso discente*: o discente marca no início do questionário o nível e o curso, e responde a pesquisa avaliando o nível e curso marcado.

- *Avaliação por curso docente*: o docente que, antes, precisava responder ao número de questionários correspondente ao número de cursos em que atua, em 2018, respondeu a três questionários: global servidores (avaliando o IFFar no âmbito geral), docente cursos de nível médio (avaliando os cursos de nível médio) e docentes cursos de nível superior (avaliando os cursos de nível superior). Dessa forma, este ano a CPA conseguirá precisar quantos docentes participaram da pesquisa, já que cada docente respondeu de acordo com o contexto/curso em que atua.

- *Avaliação conforme o contexto onde atua o servidor* – foram criados dois questionários: o *global servidores* e o *global servidores reitoria*, para contemplar o contexto das unidades de ensino e unidade administrativa, que são diferentes, bem como para atender ao público que está em exercício e lotado nessas unidades. Com isso, a CPA terá uma avaliação dos servidores no âmbito geral do IFFar, seja na unidade administrativa seja nas unidades de ensino.

Para os discentes, foi utilizado apenas um questionário, o qual engloba as questões globais da instituição e as questões específicas do nível e curso em que o estudante assinalou na pesquisa.

Para acesso aos questionários, foram utilizados códigos (*tokens*, senhas), que foram repassados ao público participante, por segmento. O desafio da CPA para os próximos anos é testar meios de assegurar o acesso ao participante de cada segmento sem ter que utilizar os *tokens*, mas relacionar esse acesso ao Siape do servidor e à matrícula do discente, mantendo o *token* apenas para a comunidade externa. Existe, ainda, a possibilidade de utilização do sistema integrado de gestão para a realização da pesquisa, fato que está em tratativas com a gestão e em estudo pelas equipes de TI e da CPA do IFFar.

1.2.2. Quantitativo de participação

O processo de Autoavaliação Institucional realizado em 2018 teve a seguinte participação no *Campus* Júlio de Castilhos:

Tabela 1. Participação geral na pesquisa Autoavaliação Institucional 2018, *Campus* Júlio de Castilhos.

SEGMENTO	PARTICIPAÇÃO
Docente	33
TAE	33
Discente	324
Sociedade Civil	123
Total	466

Os 324 discentes que participaram da Autoavaliação Institucional do ano de 2018 representam 69,98% do número total de discentes dos cursos técnicos do *Campus* Júlio de Castilhos.

A representatividade dos TAES na pesquisa foi de 53,23%. Os docentes foram convidados a responder um questionário global e outro referente aos cursos em que atua, dessa forma, o total de docentes participantes foi de 33, o que representa 45,83% dos docentes vinculados ao campus. Como alguns docentes atuam em mais de um dos cursos, o total de respondentes docentes por curso foi de 36.

Tabela 2. Participação por curso na pesquisa Autoavaliação Institucional 2018, *Campus Júlio de Castilhos*

Curso	Docentes	Discentes
Técnico em Agropecuária Integrado	21	136
Técnico em Agropecuária Subsequente	6	16
Técnico em Informática Integrado	11	97
Técnico em Alimentos Subsequente	3	16
Técnico em Comércio Integrado - Proeja	12	59
Total	53	324

O Curso Técnico Integrado em Agropecuária contou com a participação de 136 alunos, representando 76,4% do total de discentes deste curso com matrícula ativa na Instituição; 16 discentes do Curso Técnico Subsequente em Agropecuária, sendo uma representatividade de 55,33% do total de discentes do curso; 97 discentes do Curso Técnico Integrado em Informática, sendo 78,23 % do total; 16 discentes do Curso Técnico Subsequente em Alimentos, sendo 38,1% da representatividade do curso e 59 discentes do Curso Técnico Integrado em Comércio – Modalidade Proeja, correspondendo à 66,29% do total de alunos do curso.

O planejamento estratégico da Autoavaliação institucional no IFFar envolve a realização das seguintes etapas:

* revisão da composição dos núcleos, * reunião geral de planejamento, * reuniões por núcleos, * sensibilização da comunidade acadêmica e externa, * coleta dos dados, * reunião geral para organização das etapas de tabulação e análise de dados, elaboração dos relatórios e revisão do cronograma da CPA, * análise de resultados e elaboração de relatórios por unidade, * elaboração do relatório institucional, * envio do relatório à pesquisa institucional e * devolutivas.

2 RESULTADOS POR EIXOS E DIMENSÕES

Nesta seção, são apresentadas análises indicativas de ação, agrupadas por eixo e dimensão. São um total de cinco eixos, onde são distribuídas as 10 dimensões previstas na Lei do SINAES:

- **Eixo 1:** Planejamento e Avaliação Institucional:
 - Dimensão 8:** planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da Autoavaliação institucional.
- **Eixo 2:** Desenvolvimento Institucional:
 - Dimensão 1:** a missão e o plano de desenvolvimento institucional.
 - Dimensão 3:** a responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.
- **Eixo 3:** Políticas Acadêmicas:
 - Dimensão 2:** a política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, às bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades.
 - Dimensão 4:** a comunicação com a sociedade.
 - Dimensão 9:** políticas de atendimento aos estudantes.
- **Eixo 4:** Políticas de Gestão:
 - Dimensão 5:** as políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.
 - Dimensão 6:** organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

Dimensão 10: sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

- **Eixo 5:** Infraestrutura Física:

Dimensão 7: infraestrutura física, especialmente a de ensino de pesquisa e de extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

As análises realizadas consideram os percentuais de respostas para cada dimensão, mas destacam as questões em que ocorreram divergências mais representativas de percentuais. Todas as tabelas encontram-se no apêndice desse relatório.

Ao final de cada dimensão, após a análise dos resultados, é apresentado um quadro com as fragilidades e potencialidades identificados na dimensão. Para o presente relatório, serão considerados apenas os resultados dos cursos superiores.

2.1 EIXO 1 – PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL:

O presente eixo contempla apenas a dimensão oito, que traz o planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da Auto avaliação Institucional.

A maioria dos Servidores sabem da divulgação e possuem interesse nos resultados da Autoavaliação, consideram seus resultados nas ações da gestão. A maior parte dos TAEs e Docentes também considera boa ou excelente a atuação do núcleo da CPA.

A maior parte dos respondentes da sociedade civil participou pela primeira vez da Autoavaliação, também a grande maioria (77%) avaliou não possuir interesse sobre os resultados da pesquisa, mas ao mesmo tempo 59% dos respondentes considerou a oportunidade em participar do planejamento da instituição.

A maioria dos respondentes dos Eixos de Tecnologia Técnico em Alimentos Subsequente e Técnico em Comércio - PROEJA conhecem a divulgação dos resultados da Auto avaliação institucional enquanto a maioria dos respondentes dos outros Eixos não, destacando com menor avaliação positiva o Eixo Técnico em Agropecuária Subsequente com apenas 38%.

Em relação ao interesse sobre os resultados da Auto avaliação Institucional, a maioria dos respondentes de todos os Eixos Tecnológicos não apresentou interesse nos resultados, destacando o Técnico em Agropecuária Subsequente com 100% de desinteresse.

No que consiste considerar os resultados da Auto avaliação Institucional nas ações de gestão, a maior parte dos respondentes dos cursos técnicos respondeu que não considera, destacando o Técnico em Comércio com 58%; com exceção dos discentes do Técnico em Agropecuária Subsequente com 75% e Técnico em Alimentos Subsequente com 75% os quais consideram.

Em relação à atuação do núcleo da CPA a maioria dos respondentes de todos os Eixos Tecnológicos considera boa ou excelente, com destaque o curso Técnico em Comércio - PROEJA com 95%.

Quadro 1: Fragilidades e potencialidades – Eixo 1

FRAGILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • A maioria dos TAEs aponta que a gestão não considera os resultados da Autoavaliação nas ações da gestão. • Maior parte dos participantes da sociedade civil organizada participou pela primeira vez da Autoavaliação. • A maior parte dos participantes da sociedade civil organizada não demonstrou interesse nos resultados da Autoavaliação. • A maioria dos participantes da sociedade civil organizada avalia positivamente a oportunidade em participar do planejamento da instituição.
POTENCIALIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Divulgação satisfatória dos resultados das Autoavaliações anteriores para os servidores. • A maioria dos docentes avalia que a gestão considera os resultados da Autoavaliação nas ações da gestão. • A maioria dos servidores considera a atuação como positiva do núcleo de Autoavaliação no <i>Campus</i> Júlio de Castilhos. • Alto interesse dos discentes pelos resultados das Autoavaliações anteriores.

- A maioria dos discentes avalia que a gestão considera os resultados da Autoavaliação nas ações da gestão.
- A maioria dos discentes considera a atuação como positiva do núcleo de Autoavaliação no *Campus* Júlio de Castilhos.
- Alta participação da sociedade civil organizada na Autoavaliação em relação as avaliações passadas.

2.2 EIXO 2 – DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL:

O presente eixo contempla as dimensões 1 e 3, sendo que a primeira dimensão aborda o plano de desenvolvimento institucional, o terceiro traz a responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.

Todas as respostas dos docentes e técnicos administrativos em educação referentes à contribuição do Ensino e Extensão para o cumprimento da missão do Instituto foi de muito. Já em relação à Pesquisa e Inovação Tecnológica as respostas foram médio e pouco, respectivamente. Todos os docentes responderam que conhecem todo ou parcialmente o Plano de Desenvolvimento Institucional. Os discentes de Administração afirmam com 64% que tem ciência do PDI, enquanto 31% dos discentes de Ciências Biológicas dizem não conhecer.

Mais que a metade (68%) dos participantes da sociedade civil respondeu que sabe quais são os cursos ofertados pelo Instituto Federal Farroupilha em Júlio de Castilhos. O percentual de 38% deles disse que frequentou 1 curso no Instituto Federal Farroupilha, 41% que não frequentou, 11% não frequentou, mas tenho interesse e 9% frequentou mais de um curso.

Quanto às ações voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, os servidores, 50% deles acreditam que sim, está ocorrendo, 45% parcialmente e 5% não. Os discentes acreditam que 79% das ações estão voltadas à esse exercício, enquanto 19% parcialmente e 2% não.

A contribuição dos cursos para o desenvolvimento social e econômico da região, em relação aos servidores, 59% acredita que sim e 41% parcialmente, enquanto para os discentes, com 86 % acreditam que sim.

Quanto a ações voltadas à preservação do meio ambiente, bem como seu incentivo tem-se, quanto aos servidores, 61% acreditam que existem essas ações, e os discentes 73%.

Os servidores (Docentes e TAEs) acreditam que a instituição tem atitude ética e respeito com relação às diferenças de gênero, étnicas, religiosas, políticas e de condição social. Existe uma pequena quantidade, em torno de 12% desconhecem essas atitudes, em relação aos discentes o percentual mantém-se na mesma média que dos servidores.

51% dos docentes acreditam que os cursos ofertados pelo campus são atrativos e 53% dos técnicos administrativos em educação também acreditam. A sociedade civil contribui nessa questão com 58% considerando ser atrativo e 39% parcialmente. Já os discentes dos cursos superiores acreditam que os cursos são entre 72 à 80% atrativos , de 8 à 13% parcialmente atrativos.

Argumentação dos Discentes Técnicos no segmento contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar, a expressão “muito” Ensino 70% e Inovação Tecnológica com 41%, e a expressão “médio” contempla a Pesquisa com 45% e a Extensão 39%.

Quando questionados sobre a Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), por Curso Superior e Eixo Tecnológico 47% afirmam conhecer parcialmente, destaque ao curso Técnico em Alimentos – Sub com 63% da ciência.

No envolvimento do IFFar com ações voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, 77% dos discentes técnicos afirmam que a instituição exerce, e o curso Técnico em Agropecuária – Sub, 88% melhor visualiza essas atividades.

E o desenvolvimento de Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região, 85% tem a instituição como promotora de cursos voltados ao interesse local.

Ocorre ações do IFFar voltadas à preservação do meio-ambiente, 59% dos discentes técnicos acreditam que “sim”. Quando questionados sobre Sugestões de ações que incentivem a preservação do meio-ambiente 73% dos cursos não querem se manifestar, com expressivo 75% dos discentes de Técnico em Informática.

Quando aceitação da Instituição quanto a diferenças os cursos apresentados acreditam na expressam no do campus, destaque ao Dê gênero expressam 85% que “sim”, os discentes técnicos do curso Técnico em Alimentos – Sub com louváveis 100%.

Em relação a atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar 56% afirmam ser atrativo algum curso técnico.

Quadro 2: Fragilidades e potencialidades – Eixo 2

FRAGILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Desconhecimento do PDI por parte dos discentes; • Para Docentes e TAEs a contribuição da Pesquisa e Inovação Tecnológica são médio e pouco, respectivamente. • Cursos expõem os problemas do campus, porém não são capazes de sugerir ações para sanar as mazelas da instituição; • Ausência de compromisso ao responder o questionário por parte dos discentes integrados.
POTENCIALIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Todas as respostas dos docentes e técnicos administrativos em educação referentes à contribuição do Ensino e Extensão para o cumprimento da missão do Instituto foi de muito; • Técnico em Alimentos – Sub está atento as ações que ocorre no IFFar; • Técnico em Agropecuária – Sub está evoluindo quando a busca de oportunidades e interesse em prol do curso. • Orientar discentes do Técnicos Integrados a compreender o objetivo da CPA para a instituição e com oportunizar melhorias a eles.

2.3 EIXO 3 – POLÍTICAS ACADÊMICAS:

O presente eixo contempla a política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, às bolsas de pesquisa, de

monitoria e demais modalidades (dimensão 2), a comunicação com a sociedade (dimensão 3) e as políticas de atendimento aos estudantes (dimensão 9).

Quanto a participação de servidores nas atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão, os docentes participam regularmente das ações ensino e extensão com 76% e 33%, respectivamente. Enquanto os técnicos administrativos em educação concentram na atuação regular em 21% no desenvolvimento institucional seguido de 18% ensino e administração.

Quanto a divulgação das atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão mais da metade dos pesquisados são atingidos com a divulgação dessas ações. Porém, 55% dos docentes afirmam que é insuficiência de divulgação das atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão, em especial a pesquisa. Já nas divulgações de políticas mais de 60% dos servidores acionam site institucional e as direções de Pesquisa, Extensão e Produção.

As pesquisas desenvolvidas, de acordo com 45% do segmento docente e 36% dos TAEs atendem parcialmente as demandas locais/regionais.

Com relação a eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação 45% do segmento docente e 28% dos TAEs avalia como boa/bom.

Na acessibilidade de pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção 48% docente e 52% TAEs afirmam ser boa.

Quanto ao Interesse dos servidores em buscar mais qualificação, 81% dos docentes não pretende continuar os estudos, enquanto os TAEs 94% buscam cursar mestrado.

Nível de conhecimento sobre Programas de Políticas de Atendimento aos discentes, a maioria dos docentes (45%) pesquisados conhece razoavelmente as ações de Políticas, Regulamentos e Programas. Já os TAEs estão divididos entre conhecer razoavelmente (40%) e conhecer bastante (23%).

A atuação dos núcleos 54% dos docentes julga atuação muito boa, ênfase ao NAPNE e NUGEDIS. E os TAEs 45% NEABI como sendo muito bom, e NAPNE 48% razoável.

A sociedade civil como atuante na Autoavaliação do IFFar apresentando 61% sendo sua primeira vez participando. No segmento ambientes para o desenvolvimento de ações educativas e/ou profissionais com 46% afirmam sempre, seguido de avaliação em muitas vezes 39% como IFFar promotor de palestras e oficinas a comunidade e 35% que o IFFar realiza projetos envolvem a comunidade

externa muitas vezes. Quanto ao mecanismo de comunicação 67% julgam ser Bom/Boa, assim como 58% em oportunidades e benefícios ofertados. A procedência do conhecimento sobre IFFar 62% transmitido via familiares/amigos/conhecidos.

O presente eixo contempla as atividades de Ensino, de Pesquisa como sendo amplamente divulgadas de acordo com discentes dos cursos técnicos, e a Extensão com 42% parcialmente.

Argumentação dos Discentes Técnicos no segmento Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão com 39% em Sítio Institucional (Site) e 34% Material de divulgação da Direção de Pesquisa, Extensão e Produção proponente da atividade, com expressiva participação dos técnicos subsequentes.

Quando questionados sobre o Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais todos os cursos do eixo tecnológico confirmam a participação da instituição com o propósito de ensino.

No envolvimento do IFFar com atividades de Ensino, Pesquisa, Extensão sobressaio a expressão “importante”, destaque para participação, acima de 50%, dos cursos técnicos em agropecuária integrado e subsequente.

E a Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação, por exemplo, a disseminação das ações institucionais na sociedade; O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação; O e-mail institucional como ferramenta de comunicação; O material impresso como ferramenta de comunicação; O material digital como ferramenta de comunicação divulgam ser “Boa / Bom” sendo os cursos subsequentes Técnico em Agropecuária e Técnico em Alimentos com plena ciência das ações.

Ocorre ações do IFFar voltadas à Interesse dos estudantes em continuar os estudos no mesmo campus entre 54% dos discentes técnicos.

Quando a Interação do curso com empresas e/ou instituições, 43% revelam ocorrer a relação.

Em relação ao Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes sabem da existência da Política de Assistência Estudantil do IFFar; Política de atenção à saúde dos discentes; Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE); Programa de segurança alimentar e nutricional; Programa de promoção da cultura, esporte e lazer; Programa de apoio didático-pedagógico; e conhecem razoavelmente a Política de diversidade e inclusão do

IFFar; Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional com ênfase aos cursos técnicos integrados.

Finalizando com atuação dos núcleos, por Eixo Tecnológico os grupos NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas); NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais); NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade); NPI (Núcleo Pedagógico Integrado); NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica) e NDE (Núcleo Docente Estruturante) compreendem “Muito Bom” a todos os cursos de nível técnico.

Quadro 3: Fragilidades e potencialidades – Eixo 3

FRAGILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Pouca participação de servidores TAEs em atividades de Ensino, Pesquisa e/ou Extensão; • Pouca divulgação e atividades e ações no <i>Campus</i>; • Fraco envolvimento dos discentes com desenvolvimento da extensão;
POTENCIALIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Políticas de atendimento aos discentes, pela equipe da Assistência Estudantil, foram avaliadas como satisfatórias; • O nível de exigência foi classificado como exige na medida certa; • Há interação do curso com empresa/instituições vinculadas aos cursos superiores; • Interesse em permanecer no IFFar - Campus JC;

2.4 EIXO 4 – POLÍTICAS DE GESTÃO:

Neste eixo, são contempladas as dimensões 5, 6 e 10, que abordam respectivamente: as políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho; a organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios; a sustentabilidade financeira, tendo em vista

o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

Grande parte dos servidores considera, excelente ou bom os seguintes aspectos: eficiência da gestão, democracia da gestão, receptividade dos gestores quanto às demandas, e devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas.

O planejamento orçamentário anual dos Cursos do *Campus* Júlio de Castilhos é acompanhado parcialmente ou totalmente, pela maioria dos discentes dos cursos superiores.

As políticas de promoção da qualidade de vida dos servidores foram consideradas insuficientes ou desconhecidas pelos servidores TAEs 55% e 52% dos docentes do *campus* Júlio de Castilhos. Poucos servidores TAEs e Docentes do *campus* Júlio de Castilhos, participam regularmente das atividades voltadas ao ingresso de alunos no IFFar.

Os docentes em sua grande maioria 94% estão satisfeitos com o desempenho de suas funções profissionais, enquanto que entre os TAEs esse índice é de 79%.

Com relação à Gestão Superior da Unidade 77% dos servidores consideram como excelente ou boa a atual gestão. A Gestão Superior da Unidade no *campus* Júlio de Castilhos, teve uma avaliação excelente ou boa pela maioria dos discentes dos cursos superiores, nos seguintes aspectos: eficiência da gestão, democracia da gestão, receptividade dos gestores quanto às demandas e devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas.

A Gestão Superior da Unidade no *campus* Júlio de Castilhos, teve uma avaliação excelente ou boa pela maioria dos discentes dos cursos técnicos, nos seguintes aspectos: eficiência da gestão, democracia da gestão, receptividade dos gestores quanto às demandas e devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas.

Os discentes dos cursos técnicos, avaliaram positivamente as Direções de Ensino, Administração, Planejamento e Desenvolvimento Institucional, Pesquisa, Extensão e Produção tiveram uma avaliação excelente ou boa pela maioria dos discentes nos seguintes aspectos: eficiência da gestão, democracia da gestão, receptividade dos gestores quanto às demandas e devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas.

As Direções de Ensino, Administração, Planejamento e Desenvolvimento Institucional, Pesquisa, Extensão e Produção tiveram uma avaliação excelente ou boa pela maioria dos servidores 71% nos seguintes aspectos: eficiência da gestão, democracia da gestão, receptividade dos gestores quanto às demandas e devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas.

Os servidores TAEs e docentes do *campus* Júlio de Castilhos avaliaram como excelente ou bom, os seguintes aspectos: relacionamento com os colegas, relacionamento entre colegas e relacionamento com a chefia imediata.

Os estudantes dos cursos técnicos consideram que o espaço para a comunidade opinar/auxiliar na gestão atende totalmente 46% e 35% responderam que o espaço atende apenas parcialmente.

Uma parcela considerável de alunos 75% dos cursos técnicos considera excelente ou bom o atendimento prestado pelos técnicos administrativos em educação do *campus* Júlio de Castilhos.

A grande maioria, 86% dos discentes dos cursos técnicos do *campus* Júlio de Castilhos, têm uma excelente ou boa convivência com o coordenador do curso.

As coordenações de todos os cursos técnicos do *campus* Júlio de Castilhos, tiveram uma avaliação positiva dos discentes, nos seguintes aspectos: disponibilidade dos horários de atendimento e disponibilidade para atender as demandas.

A forma de escolha dos coordenadores e diretores foi considerada adequada pela maioria dos servidores 83% dos, TAEs e docentes do *campus* Júlio de Castilhos.

Dos servidores TAEs 33% avaliaram que o Programa Institucional de Incentivo à qualificação profissional (PIIQP) atende o seu propósito totalmente, e 61% avaliaram que o programa atente parcialmente. No seguimento de servidores docentes 27% avaliaram que o PIIQP atende o seu propósito totalmente e 61% avaliaram que o programa atente parcialmente.

Grande parte dos servidores 59% TAEs e docentes do *campus* Júlio de Castilhos, avaliaram como boa ou excelente a qualidade dos serviços de TI.

Com relação aos serviços de Tecnologia da Informação os servidores TAES e docentes, definiram nessa ordem as prioridades: equipamentos, internet, software, suporte e sistemas. Os estudantes dos cursos técnicos definiram nessa ordem as prioridades: equipamentos, internet, sistemas, suporte e software.

A maioria dos servidores TAEs e docentes do *campus* Júlio de Castilhos, acompanham parcialmente 52% ou totalmente 44% o planejamento e a execução orçamentária anual.

Quanto à participação nas ações planejadas no setor, 76% dos TAEs e 61% dos docentes responderam que acompanham essas ações. Para 64% dos servidores TAEs e 58% dos docentes do *campus* Júlio de Castilhos, há necessidade de aumento no quadro de servidores.

O espaço para comunidade acadêmica opinar/auxiliar na gestão, atende totalmente 39% ou parcialmente 45% para os servidores TAEs e totalmente 42% ou parcialmente 42% para os servidores docentes.

A maioria dos TAEs 61% e docentes 67% demonstram interesse, em se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição.

As ferramentas utilizadas pelos servidores do *campus* Júlio de Castilhos, para se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição são respectivamente nessa ordem: e-mail institucional, sitio institucional, resoluções/instruções, participação em reuniões e acompanhamento de reuniões.

Os membros da sociedade civil 61% consideraram, boa à interação entre a Comunidade e o Instituto Federal na troca de conhecimentos e de informações.

Quadro 4: Fragilidades e potencialidades – Eixo 4

FRAGILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • As políticas de promoção da qualidade de vida dos servidores, foram consideradas insuficientes ou desconhecidas pela maioria dos servidores. • Para a maioria dos servidores TAEs e docentes do <i>campus</i> Júlio de Castilhos, há necessidade de aumento no quadro de servidores. • Poucos servidores do <i>campus</i> Júlio de Castilhos participam regularmente das atividades voltadas ao ingresso de alunos no IFFar. • Pouco acompanhamento dos discentes dos cursos técnicos com relação ao planejamento orçamentário do <i>campus</i> Júlio de Castilhos/RS.
POTENCIALIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Grande parte dos docentes consideram, excelente ou bom os seguintes

aspectos: eficiência da gestão, democracia da gestão, receptividade dos gestores quanto às demandas e devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas.

- Grande parte dos alunos dos cursos técnicos do *campus* Júlio de Castilhos têm uma excelente ou boa convivência com seus colegas de curso.
- A grande maioria dos discentes dos cursos técnicos do *campus* Júlio de Castilhos têm uma excelente ou boa convivência com o coordenador do curso.
- Uma parcela considerável de estudantes dos cursos técnicos consideram excelente ou bom o atendimento prestado pelos técnicos administrativos em educação do *campus* Júlio de Castilhos.
- Um grande percentual dos discentes dos cursos técnicos consideram como excelente ou bom o serviço de tecnologia da Informação do *campus* Júlio de Castilhos.

2.5 EIXO 5 – INFRAESTRUTURA FÍSICA:

O eixo aborda a dimensão 7 que trata da infraestrutura física, especialmente a de ensino, de pesquisa e de extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

A avaliação feita pelos docentes e técnicos administrativos em educação quanto à infraestrutura física do campus para o desenvolvimento das atividades de trabalho, em relação a infraestrutura da biblioteca, a avaliação foi totalmente positiva, não havendo nenhum voto negativo, tendo a maior parte de avaliação para “excelente”. Em relação ao acervo da biblioteca, obteve os maiores percentuais para “bom” e “excelente” havendo 2% de avaliação negativa, sendo na opção “ruim”.

Com relação a limpeza e conservação do campus foi, em sua maior percentagem, positiva, com somente 3% de negativa pelos servidores e; a limpeza da caixa d’água e manutenção dos bebedouros obteve resultado positivo na avaliação, mas 3% dos TAEs avaliaram de forma negativa.

Quanto ao serviço de segurança, obteve avaliação em sua maior parte positiva. Em relação ao serviço de alimentação, o resultado maior foi positivo, com apenas 2% afirmando ser “ruim”. A internet obteve avaliação em sua maior parte positiva, com 11% dizendo ser “ruim” e 5% “péssimo”. Em relação à adequação das instalações para pessoas com necessidades especiais, obteve resultado positivo,

com 8% de negativo; em relação ao serviço de atendimento a saúde, o resultado obtido foi positivo, com 8% de avaliação negativa.

Em relação ao local de trabalho, o resultado foi positivo, sendo que 5% dizem ser “ruim” e 2% “péssimo”; em relação ao espaço para convivência, o resultado foi positivo, tendo 20% de negativo; e, quanto ao acesso ao campus, a avaliação obteve resultado positivo, sendo 5% de negativa.

A avaliação realizada pelos servidores docentes e técnicos administrativos em educação em relação às condições de trabalho quanto a iluminação foi positiva, tendo 2% de negativa; quanto ao mobiliário (cadeiras), o resultado foi positivo, sendo 5% de negativa; o mobiliário (mesas), obteve resultado positivo, com 5% negativo; o mobiliário (armários), o resultado foi positivo, com apenas 6% negativo; em relação aos computadores, resultado positivo, com 20% de negativo; quanto ao material de expediente, resultado positivo, com 11% de negativo; e, em relação ao material de higiene e limpeza, obteve resultado positivo, sendo 9% acreditam ser “ruim”.

A avaliação feita pelos discentes técnicos quanto à infraestrutura física do campus para o desenvolvimento das atividades de trabalho, quanto as salas de aula, laboratórios mais de (80%) consideram excelentes ou boas assim como a limpeza do campus; A limpeza da caixa da água e manutenção dos bebedouros foi avaliada como ruim por (10%); Mais de (70%) consideraram boas ou excelentes as condições dos banheiros bem como o serviços de refeitório; A internet foi considerada ruim por (14%); Consideraram o serviço de segurança satisfatório mais de (90%) dos respondentes; Adequação das instalações para pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção (5%) consideraram inadequadas; Foram consideradas boas ou excelentes as cadeiras para (74%) consideraram excelente 38% o espaço de convivência; (77%) julgam como bom ou excelente a área de esportes; Somente (4%) consideraram a iluminação ruim ou péssima; O acesso ao Campus é considerado satisfatório por (93%). Quanto à infraestrutura da Biblioteca, Quanto a qualidade e ao horário de atendimento mais de 80% consideram bom ou excelente; (6%) julgaram ruim ou péssimo os acervos de periódicos e bibliográficos do curso e literário, (75%) consideram bons ou excelentes os equipamentos para pesquisa e as salas de estudos individuais e em grupo. Quanto a Existência de equipamentos ou materiais para aulas práticas por Curso (41%) responderam que há a maior parte dos matérias para aula sendo que no curso tec. agropecuária 63% julgam haver apenas alguns materiais.

Avaliação dos docentes da infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades por Curso, 91% consideram boas ou excelentes as salas de aula, (10%) consideraram os laboratórios ruins ou péssimos; (62%) afirmaram serem bons ou excelentes os equipamentos; foram considerados razoáveis os insumos (30%); e (77%) consideram o acervo da biblioteca bom ou excelente.

Com relação a infraestrutura do *Campus* para atender a comunidade, 92% dos participantes da sociedade civil avaliaram como excelente ou bom. O acesso ao *Campus* (placas de sinalização) foi considerado excelente ou bom por 73%, razoável para 20% e ruim para 3%.

Quadro 5: Fragilidades e potencialidades – Eixo 5

FRAGILIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Inexistência de serviço de xerox. • Quantidade insuficiente de insumos às aulas práticas para cursos em específico.
POTENCIALIDADES
<ul style="list-style-type: none"> • Salas de aula; biblioteca; limpeza do campus; serviço de segurança, entre outros itens da infraestrutura do Campus, de acordo com os discentes e docentes dos cursos técnicos.

2.6 PLANO DE AÇÕES

Diante da análise apresentada e da identificação de fragilidades e de potencialidades apontadas ao final de cada eixo, segue o Plano de ações da unidade:

PLANO DE AÇÕES <i>CAMPUS</i> JÚLIO DE CASTILHOS				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
Divulgação dos resultados da Autoavaliação para todos os segmentos	1º semestre de 2019	Mídias digitais e impressas, reuniões gerais e espaços da sociedade civil.	CPA Núcleo Júlio de Castilhos	x	x

PLANO DE AÇÕES CAMPUS JÚLIO DE CASTILHOS				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
A maioria dos TAEs considera que a gestão não utiliza os resultados da Autoavaliação nas ações da gestão.	1º e 2º semestre de 2019	Mídias digitais e impressas, reuniões gerais	Direções	x	x
A maior parte dos participantes da sociedade civil organizada não demonstrou interesse nos resultados da Autoavaliação.	1º semestre de 2019	Trabalhar na divulgação dos resultados, de modo a apresentar e mostrar o quanto essas informações podem ser relevantes para a sociedade	CPA Núcleo Júlio de Castilhos e Direções	x	-
Desconhecimento do PDI por parte dos discentes;	1º semestre de 2019	Melhor divulgação, socialização do documento	DPDI	x	x
Docentes e técnicos administrativos em educação à contribuição do Pesquisa e Inovação Tecnológica as respostas foram médio e pouco, respectivamente.	1º e 2º semestre de 2019	Estimular mais projetos alinhados com a missão do Instituto	DPEP	x	x
Todas as respostas dos docentes e técnicos administrativos em educação referentes à contribuição do Ensino e Extensão para o cumprimento da missão do Instituto foi de muito. Já em relação à Pesquisa e Inovação	1º e 2º semestre de 2019	Estimular mais projetos alinhados com a missão do Instituto	DE e DPEP	x	x

PLANO DE AÇÕES CAMPUS JÚLIO DE CASTILHOS				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
Tecnológica as respostas foram médio e pouco, respectivamente;					
Pouca participação de servidores TAES em atividades de Ensino, Pesquisa e/ou Extensão;	1º e 2º semestre de 2019	Estimular mais participação através da ampla divulgação das oportunidades	DE e DPEP	x	x
A ampla maioria dos discentes não se insere em projetos de Ensino, Pesquisa e Extensão; mas julgam importante ou muito importante a participação;	1º e 2º semestre de 2019	Curricularização da pesquisa e extensão	DE e DPEP	x	x
As políticas de promoção da qualidade de vida dos servidores, foram consideradas insuficientes ou desconhecidas pela maioria dos servidores.	1º e 2º semestre de 2019	Cronograma anual de ações de promoção de saúde para os servidores	Direções	x	x
Para a maioria dos servidores TAES e Docentes do <i>campus</i> Júlio de Castilhos, há necessidade de aumento no quadro de servidores.	-	Impossibilidade de atender pois o <i>Campus</i> JC já atingiu o teto de códigos de vaga para docentes e Taes	--	-	-
Poucos servidores do <i>campus</i> Júlio de Castilhos participam regularmente das atividades voltadas ao ingresso de alunos no IFFar.	1º e 2º semestre de 2019	Estimular a participação na comissão de divulgação dos cursos	DPDI	x	x

PLANO DE AÇÕES <i>CAMPUS</i> JÚLIO DE CASTILHOS				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
Inexistência de serviço de xerox.	1º e 2º semestre de 2019	Delegar essa ação para Diretórios Acadêmicos e Grêmios Estudantis	DG	x	x

APÊNCIDE A: TABELAS EIXO 1

Tabela 3: Divulgação dos resultados da Autoavaliação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus Júlio de Castilhos*, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	26	79%	5	15%	2	6%		0%	33
TAE	26	79%	5	15%		0%	2	6%	33
Total	52	79%	10	15%	2	3%	2	3%	66

Tabela 4: Interesse sobre o resultado da Autoavaliação, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil do *Campus Júlio de Castilhos*, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	24	73%	9	27%		0%		0%	33
TAE	28	85%	5	15%		0%		0%	33
Soc. Civil	28	23%		0%	95	77%		0%	123
Total	80	42%	14	7%	95	50%	0	0%	189

Tabela 5: Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus Júlio de Castilhos*, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	18	55%	12	36%	1	3%	2	6%	33
TAE	16	48%	15	45%	1	3%	1	3%	33
Total	34	52%	27	41%	2	3%	3	5%	66

Tabela 6: Atuação da CPA/Núcleos, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus Júlio de Castilhos*, 2018.

Segmento	Excelente		Boa		Razoavel		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	6	18%	21	64%	5	15%	1	3%		0%	33
TAE	15	45%	15	45%	3	9%		0%		0%	33
Total	21	32%	36	55%	8	12%	1	2%	0	0%	66

Tabela 7: Divulgação dos resultados da Autoavaliação, por Discentes de Cursos Técnicos do *Campus Júlio de Castilhos/RS*, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos									
	na	%	na	%	na	%	na	%										
Técnico em Informática	24	25%	18	19%	7	7%	48	49%	97									
Técnico em Agropecuária	27	20%	29	21%	7	5%	73	54%	136									
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	2	13%	1	6%	9	56%	16									
Técnico em Alimentos - Sub	9	56%	1	6%	0	0%	6	38%	16									
Técnico em Comércio - PROEJA	28	47%	8	14%	4	7%	19	32%	59									
Total		92		28%		58		18%		19		6%		155		48%		324

Tabela 8: Interesse sobre o resultado da Autoavaliação, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	22	23%	0	0%	75	77%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	18	13%	0	0%	118	87%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub		0%		0%	16	100%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	5	31%	0	0%	11	69%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	26	44%	0	0%	33	56%	0	0%	59
Total	71	22%	0	0%	253	78%	0	0%	324

Tabela 9: Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	41	42%	0	0%	4	4%	52	54%	97
Técnico em Agropecuária	59	43%	0	0%	12	9%	65	48%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	12	75%		0%	0	0%	4	25%	16
Técnico em Alimentos - Sub	12	75%	0	0%	0	0%	4	25%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	27	46%	0	0%	5	8%	27	46%	59
Total	151	47%	0	0%	21	6%	152	47%	324

Tabela 10: Atuação da CPA/Núcleos, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	14	14%	58	60%	20	21%	3	3%	2	2%	97
Técnico em Agropecuária	11	8%	71	52%	42	31%	7	5%	5	4%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	9	56%	2	13%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	3	19%	11	69%	1	6%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	29	49%	27	46%	2	3%	1	2%	0	0%	59
Total	62	19%	176	54%	67	21%	12	4%	7	2%	324

Tabela 11: Participação na Autoavaliação, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Mais de uma vez		Uma vez		Esta é a primeira vez		Todos
	na	%	na	%	Na	%	
Sociedade Civil	28	23%	20	16%	75	61%	123
Total	28	23%	20	16%	75	61%	123

Tabela 12: Oportunidade em participar no planejamento da instituição, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Sociedade Civil	72	59%	13	11%	2	2%	36	29%	123
Total	72	59%	13	11%	2	2%	36	29%	123

APÊNCIDE B: TABELAS EIXO 2

Tabela 13: Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente		0%	4	12%	29	88%		0%	33
TAE	2	6%	11	33%	19	58%	1	3%	33
Total	2	3%	15	23%	48	73%	1	2%	66
Pesquisa									
Docente	6	18%	14	42%	13	39%		0%	33
TAE	10	30%	11	33%	11	33%	1	3%	33
Total	16	24%	25	38%	24	36%	1	2%	66
Extensão									
Docente	8	24%	10	30%	15	45%		0%	33
TAE	10	30%	9	27%	13	39%	1	3%	33
Total	18	27%	19	29%	28	42%	1	2%	66
Inovação Tecnológica									
Docente	18	55%	7	21%	7	21%	1	3%	33
TAE	16	48%	7	21%	5	15%	5	15%	33
Total	34	52%	14	21%	12	18%	6	9%	66

Tabela 14: Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	25	76%	8	24%		0%		0%	33
TAE	17	52%	16	48%		0%		0%	33
Total	42	64%	24	36%	0	0%	0	0%	66

Tabela 15: Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	21	64%	12	36%		0%		0%	33
TAE	12	36%	18	55%	3	9%		0%	33
Total	33	50%	30	45%	3	5%	0	0%	66

Tabela 16: Contribuição dos cursos do IFFar para o desenvolvimento social e econômico da região, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	19	58%	14	42%		0%		0%	33
TAE	20	61%	13	39%		0%		0%	33
Total	39	59%	27	41%	0	0%	0	0%	66

Tabela 17: Ações do IFFar voltadas à preservação do meio-ambiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	21	64%	7	21%	5	15%		0%	33
TAE	19	58%	8	24%	6	18%		0%	33
Total	40	61%	15	23%	11	17%	0	0%	66

Tabela 18: Sugestões de ações que incentivem a preservação do meio-ambiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	13	39%		0%	20	61%		0%	33
TAE	14	42%		0%	19	58%		0%	33
Total	27	41%	0	0%	39	59%	0	0%	66

Tabela 19: Atitudes da Instituição quanto às diferenças, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

De Gênero									
Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	31	94%	1	3%	1	3%		0%	33
TAE	32	97%		0%	1	3%		0%	33
Sociedade Civil	102	83%		0%	21	17%		0%	123
Total	63	95%	1	2%	2	3%	0	0%	66
Étnicas									
Docente	32	97%	1	3%		0%		0%	33
TAE	32	97%		0%	1	3%		0%	33
Sociedade Civil	100	81%	1	1%	22	18%		0%	123
Total	164	87%	2	1%	23	12%	0	0%	189
Religiosas									
Docente	29	88%		0%	4	12%		0%	33
TAE	28	85%	1	3%	4	12%		0%	33
Sociedade Civil	94	76%	2	2%	27	22%		0%	123
Total	151	80%	3	2%	35	19%	0	0%	189
Políticas									
Docente	26	79%	5	15%	2	6%		0%	33
TAE	24	73%	6	18%	3	9%		0%	33
Sociedade Civil	89	72%	4	3%	30	24%		0%	123
Total	139	74%	15	8%	35	19%	0	0%	189
Condição Social									
Docente	33	100%		0%		0%		0%	33
TAE	29	88%	3	9%	1	3%		0%	33
Sociedade Civil	100	81%	1	1%	22	18%		0%	123
Total	162	86%	4	2%	23	12%	0	0%	189

Tabela 20: Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Curso	Docentes										Todos
	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Téc. Integ.	26	79%	7	21%		0%		0%		0%	33
Téc. Concom	8	24%		0%		0%	5	15%	20	61%	33
Téc. Subseq.	20	61%	12	36%	1	3%		0%		0%	33
Sup. Licenc.	21	64%	11	33%		0%	1	3%		0%	33
Sup. Tecnól.	17	52%	12	36%	3	9%	1	3%		0%	33
Sup. Bach.	22	67%	9	27%	1	3%	1	3%		0%	33
Especializ.	18	55%	11	33%		0%	2	6%	2	6%	33
Mestrado	2	6%		0%	1	3%	3	9%	27	82%	33
Total	134	51%	62	23%	6	2%	13	5%	49	19%	264
Técnico-Administrativos em Educação											
Téc. Integ.	29	88%	4	12%		0%		0%		0%	33
Téc. Concom	12	36%	5	15%	1	3%	3	9%	12	36%	33
Téc. Subseq.	21	64%	8	24%	4	12%		0%		0%	33
Sup. Licenc.	21	64%	10	30%	2	6%		0%		0%	33
Sup. Tecnól.	16	48%	12	36%	3	9%		0%	2	6%	33
Sup. Bach.	20	61%	9	27%	2	6%		0%	2	6%	33
Especializ.	17	52%	9	27%	4	12%	2	6%	1	3%	33
Mestrado	3	9%	2	6%		0%	4	12%	24	73%	33
Total	139	53%	59	22%	16	6%	9	3%	41	16%	264

Tabela 21: Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Curso	Ensino								Todos
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	3	3%	15	15%	78	80%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	1	1%	40	29%	89	65%	6	4%	136
Técnico em Agropecuária - Sub		0%	4	25%	12	75%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	0	0%	5	31%	10	63%	1	6%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	0	0%	19	32%	38	64%	2	3%	59
Total	4	1%	83	26%	227	70%	10	3%	324
Pesquisa									
Técnico em Informática	13	13%	35	36%	44	45%	5	5%	97
Técnico em Agropecuária	12	9%	71	52%	36	26%	17	13%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	1	6%	11	69%	4	25%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	0	0%	7	44%	8	50%	1	6%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	6	10%	22	37%	28	47%	3	5%	59
Total	32	10%	146	45%	120	37%	26	8%	324

(Continua)

(Finaliza)

Curso	Extensão								Todos
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	14	14%	39	40%	33	34%	11	11%	97
Técnico em Agropecuária	17	13%	55	40%	41	30%	23	17%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	7	44%	4	25%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	1	6%	5	31%	9	56%	1	6%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	6	10%	19	32%	27	46%	7	12%	59
Total	43	13%	125	39%	114	35%	42	13%	324
Curso	Inovação Tecnológica								Todos
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	19	20%	37	38%	35	36%	6	6%	97
Técnico em Agropecuária	19	14%	56	41%	48	35%	13	10%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	4	25%	6	38%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	1	6%	6	38%	8	50%	1	6%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	3	5%	15	25%	35	59%	6	10%	59
Total	48	15%	118	36%	132	41%	26	8%	324

Tabela 22: Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	20	21%	46	47%	31	32%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	26	19%	67	49%	43	32%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária – Sub	4	25%	5	31%	7	44%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	2	13%	10	63%	4	25%	0	0%	16
Técnico em Comércio – PROEJA	19	32%	24	41%	16	27%	0	0%	59
Total	71	22%	152	47%	101	31%	0	0%	324

Tabela 23: Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, por Discente de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	71	73%	23	24%	3	3%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	101	74%	29	21%	6	4%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	14	88%	2	13%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	13	81%	2	13%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	50	85%	6	10%	3	5%	0	0%	59
Total	249	77%	62	19%	13	4%	0	0%	324

Tabela 24: Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região, por Discentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Sim		Não		Desconheço os cursos ofertados pela Instituição		Parcialmente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
	Técnico em Informática	78	80%	2	2%	0	0%	17	
Técnico em Agropecuária	115	85%	4	3%	2	1%	15	11%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	14	88%	2	13%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	15	94%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	54	92%	0	0%	0	0%	5	8%	59
Total	276	85%	9	3%	2	1%	37	11%	324

Tabela 25: Ciência dos cursos ofertados pelo IFFar, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Sociedade Civil	84	68%	36	29%	3	2%		0%	123
Total	84	68%	36	29%	3	2%	0	0%	123

Tabela 26: Presença em cursos ofertados pelo IFFar, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Um curso		Mais de um curso		Nenhum curso		Nenhum curso mas tem interesse		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
	Sociedade Civil	47	38%	11	9%	51	41%	14	
Total	47	38%	11	9%	51	41%	14	11%	123

Tabela 27: Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar, por sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Sociedade Civil	71	58%	48	39%		0%	4	3%	123
Total	71	58%	48	39%	0	0%	4	3%	123

Tabela 28: Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região, sociedade civil organizada Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Sociedade Civil	99	80%	21	17%	1	1%	2	2%	123
Total	99	80%	21	17%	1	1%	2	2%	123

APÊNCIDE C: TABELAS EIXO 3

Tabela 29: Participação nas atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão do IFFar, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Servidores Docentes											
Atividades	Participo regularmente		Participei mais de uma vez		Participei, pelo menos uma vez		Nunca participei, mas gostaria de participar		Nunca participei		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Ensino	25	76%	7	21%	1	3%		0%		0%	33
Pesquisa	8	24%	8	24%	9	27%	3	9%	5	15%	33
Extensão	11	33%	9	27%	5	15%	3	9%	5	15%	33
Administração	7	21%	6	18%	6	18%	5	15%	9	27%	33
Desenvolvimento Institucional	5	15%	6	18%	7	21%	5	15%	10	30%	33
Servidores Técnicos Administrativos em Educação											
Ensino	6	18%	10	30%	10	30%	4	12%	3	9%	33
Pesquisa	3	9%	3	9%	7	21%	7	21%	13	39%	33
Extensão	4	12%	6	18%	11	33%	5	15%	7	21%	33
Administração	6	18%	10	30%	8	24%	4	12%	5	15%	33
Desenvolvimento Institucional	7	21%	7	21%	9	27%	5	15%	5	15%	33

Tabela 30: Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Servidores Docentes											
Ações	Excelente		Boa / Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
A disseminação das ações institucionais na sociedade	3	9%	12	36%	16	48%	1	3%	1	3%	33
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação	3	9%	16	48%	9	27%	3	9%	2	6%	33
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação	5	15%	24	73%	2	6%	1	3%	1	3%	33
O material impresso como ferramenta de comunicação	1	3%	10	30%	17	52%	4	12%	1	3%	33
O material digital como ferramenta de comunicação	4	12%	13	39%	12	36%	4	12%		0%	33
Total	16	10%	75	45%	56	34%	13	8%	5	3%	165

(Continua)

(Finaliza)

Servidores Técnico-Administrativos em Educação											
Ações	Excelente		Boa / Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação	6	18%	13	39%	9	27%	3	9%	2	6%	33
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação	15	45%	13	39%	4	12%	1	3%		0%	33
O material impresso como ferramenta de comunicação	3	9%	11	33%	12	36%	3	9%	4	12%	33
O material digital como ferramenta de comunicação	8	24%	14	42%	9	27%	1	3%	1	3%	33
Total	32	16%	51	26%	34	17%	8	4%	7	4%	198

Tabela 31: Acessibilidade de pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção, por segmento Docente, Técnico- Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	8	24%	16	48%	8	24%	1	3%		0%	33
TAE	5	15%	17	52%	9	27%	1	3%	1	3%	33
Sociedade Civil	22	18%	57	46%	10	8%	2	2%	32	26%	123
Total	35	19%	90	48%	27	14%	4	2%	33	17%	189

Tabela 32: Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Ensino							
Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	31	94%	2	6%		0%	33
TAE	25	76%	6	18%	2	6%	33
Total	56	85%	8	12%	2	3%	66
Pesquisa							
Docentes	19	58%	11	33%	3	9%	33
TAE	14	42%	14	42%	5	15%	33
Total	33	50%	25	38%	8	12%	66
Extensão							
Docentes	22	67%	10	30%	1	3%	33
TAE	18	55%	12	36%	3	9%	33
Total	40	61%	22	33%	4	6%	66

Tabela 33: Divulgação das Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Ação de Divulgação	Docentes		TAES		Todos
	na	%	na	%	
Sítio Institucional (Site)	14	39%	22	61%	36
E-mail institucional	26	46%	30	54%	56
Material de divulgação da Direção de Pesquisa, Extensão e Produção proponente da atividade	12	63%	7	37%	19
Acompanhamento de reuniões de colegiado, Colégio de Dirigentes e/ou Conselho Superior	8	53%	7	47%	15
Outros	1	100%		0%	1
Total	61	48%	66	52%	127

Tabela 34: A divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão é considerada suficiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Ensino							Todos
Segmento	Sim		Não		Sem resposta		
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	27	82%	6	18%		0%	33
TAE	23	70%	10	30%		0%	33
Total	50	76%	16	24%	0	0%	66
Pesquisa							Todos
Segmento	Sim		Não		Sem resposta		
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	15	45%	18	55%		0%	33
TAE	18	55%	15	45%		0%	33
Total	33	50%	33	50%	0	0%	66
Extensão							Todos
Segmento	Sim		Não		Sem resposta		
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	19	58%	14	42%		0%	33
TAE	19	58%	14	42%		0%	33
Total	38	58%	28	42%	0	0%	66

Tabela 35: Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	13	39%	15	45%	1	3%	4	12%	33
TAEs	11	33%	12	36%	1	3%	9	27%	33
Total	24	36%	27	41%	2	3%	13	20%	66

Tabela 36: Interesse dos servidores em buscar mais qualificação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Modalidade de Curso	Docentes		TAES		Todos
	na	%	na	%	
Técnico					0
Graduação					0
Especialização	4	57%	3	43%	7
Mestrado	1	6%	17	94%	18
Doutorado	15	60%	10	40%	25
Não pretendo continuar meus estudos	13	81%	3	19%	16
Total	33	50%	33	50%	66

Tabela 37: Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Políticas de Atendimento	Docentes										
	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Política de Assistência Estudantil do IFFar	5	15%	16	48%	11	33%	1	3%	0%		33
Política de diversidade e inclusão do IFFar	4	12%	16	48%	9	27%	3	9%	1	3%	33
Política de atenção à saúde dos discentes	4	12%	15	45%	11	33%	2	6%	1	3%	33
Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional	9	27%	14	42%	2	6%	3	9%	5	15%	33
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)	8	24%	15	45%	7	21%	2	6%	1	3%	33
Programa de segurança alimentar e nutricional	8	24%	12	36%	6	18%	5	15%	2	6%	33
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer	9	27%	16	48%	5	15%	2	6%	1	3%	33
Programa de apoio didático-pedagógico	3	9%	15	45%	12	36%	1	3%	2	6%	33
Total	50	19%	119	45%	63	24%	19	7%	13	5%	264

(Continua)

(Finaliza)

TAE											
Políticas de Atendimento	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Política de Assistência Estudantil do IFFar	5	15%	9	27%	18	55%	1	3%		0%	33
Política de diversidade e inclusão do IFFar	7	21%	15	45%	8	24%	2	6%	1	3%	33
Política de atenção à saúde dos discentes	6	18%	13	39%	14	42%		0%		0%	33
Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional	6	18%	10	30%	3	9%	11	33%	3	9%	33
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)	11	33%	12	36%	2	6%	6	18%	2	6%	33
Programa de segurança alimentar e nutricional	6	18%	14	42%	8	24%	3	9%	2	6%	33
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer	9	27%	14	42%	5	15%	3	9%	2	6%	33
Programa de apoio didático-pedagógico	9	27%	18	55%	2	6%	3	9%	1	3%	33
Total	59	22%	105	40%	60	23%	29	11%	11	4%	264

Tabela 38: Atuação dos núcleos, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Núcleo	Docentes										Todos
	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)	20	61%	13	39%		0%		0%		0%	33
NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)	21	64%	10	30%	2	6%		0%		0%	33
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)	21	64%	10	30%		0%		0%	2	6%	33
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)	18	55%	13	39%	2	6%		0%		0%	33
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)	9	27%	12	36%	6	18%	1	3%	5	15%	33
NDE (Núcleo Docente Estruturante)	18	55%	12	36%	3	9%		0%		0%	33
Total	107	54%	70	35%	13	7%	1	1%	7	4%	198
Núcleo	TAE										Todos
	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)	15	45%	12	36%	2	6%		0%	4	12%	33
NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)	11	33%	16	48%	3	9%		0%	3	9%	33
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)	14	42%	12	36%	1	3%		0%	6	18%	33
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)	8	24%	13	39%	2	6%		0%	10	30%	33
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)	2	6%	13	39%	7	21%		0%	11	33%	33
NDE (Núcleo Docente Estruturante)	3	9%	10	30%	2	6%	1	3%	17	52%	33
Total	53	27%	76	38%	17	9%	1	1%	51	26%	198

Tabela 39: Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Ensino						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	63	65%	26	27%	8	8%	97
Técnico em Agropecuária	93	68%	31	23%	12	9%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	11	69%	3	19%	2	13%	16
Técnico em Alimentos - Sub	10	63%	4	25%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	38	64%	15	25%	6	10%	59
Total	215	66%	79	24%	30	9%	324
Curso	Pesquisa						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	46	47%	36	37%	15	15%	97
Técnico em Agropecuária	61	45%	56	41%	19	14%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	9	56%	1	6%	16
Técnico em Alimentos - Sub	9	56%	6	38%	1	6%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	31	53%	21	36%	7	12%	59
Total	153	47%	128	40%	43	13%	324
Curso	Extensão						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	43	44%	36	37%	18	19%	97
Técnico em Agropecuária	47	35%	66	49%	23	17%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	7	44%	7	44%	2	13%	16
Técnico em Alimentos - Sub	8	50%	6	38%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	31	53%	21	36%	7	12%	59
Total	136	42%	136	42%	52	16%	324

Tabela 40: Divulgação das Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Site Institucional		E-mail		Material de divulgação da Direção de Pesquisa, Extensão e Produção proponente da atividade		Acompanhamento de reuniões de colegiado, Colégio de Dirigentes e/ou Conselho Superior		Outros		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
	Técnico em Informática	48	36%	18	13%	48	36%	10	7%	11	
Técnico em Agropecuária	71	43%	13	8%	55	33%	18	11%	9	5%	166
Técnico em Agropecuária – Sub	15	68%	1	5%	4	18%		0%	2	9%	22
Técnico em Alimentos – Sub	6	33%	0	0%	9	50%	2	11%	1	6%	18
Técnico em Comércio – PROEJA	17	26%	6	9%	24	37%	9	14%	9	14%	65
Total	157	39%	38	9%	140	34%	39	10%	32	8%	406

Tabela 41: Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Sim		Parcialment e		Não		Desconheço		Tudo s
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	39	40%	30	31%	6	6%	22	23%	97
Técnico em Agropecuária	68	50%	49	36%	3	2%	16	12%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	11	69%	4	25%	1	6%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	11	69%	3	19%	0	0%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	39	66%	13	22%	2	3%	5	8%	59
Total	168	52%	99	31%	12	4%	45	14%	324

Tabela 42: Participação nas atividades de Ensino, Pesquisa, Extensão, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Curso	Ensino										Todos
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	39	40%	39	40%	13	13%	1	1%	5	5%	97
Técnico em Agropecuária	58	43%	64	47%	10	7%	2	1%	2	1%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	8	50%		0%	2	13%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	9	56%	6	38%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	22	37%	32	54%	1	2%	0	0%	4	7%	59
Total	134	41%	149	46%	25	8%	5	2%	11	3%	324
Curso	Pesquisa										Todos
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	25	26%	49	51%	14	14%	5	5%	4	4%	97
Técnico em Agropecuária	37	27%	77	57%	14	10%	6	4%	2	1%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	9	56%	1	6%	2	13%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	10	63%	6	38%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	22	37%	27	46%	5	8%	2	3%	3	5%	59
Total	98	30%	168	52%	34	10%	15	5%	9	3%	324
Curso	Extensão										Todos
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	24	25%	47	48%	21	22%	1	1%	4	4%	97
Técnico em Agropecuária	40	29%	72	53%	16	12%	6	4%	2	1%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	8	50%	5	31%	2	13%	1	6%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	9	56%	6	38%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	24	41%	24	41%	1	2%	6	10%	4	7%	59
Total	105	32%	154	48%	41	13%	14	4%	10	3%	324

Tabela 43: Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação, por discente por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

A disseminação das ações institucionais na sociedade											
Cursos	Excelente		Boa / Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	21	22%	47	48%	23	24%	3	3%	3	3%	97
Técnico em Agropecuária	24	18%	72	53%	28	21%	7	5%	5	4%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	1	6%	13	81%	2	13%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	3	19%	9	56%	4	25%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	28	47%	25	42%	5	8%	1	2%	0	0%	59
Total	77	24%	166	51%	62	19%	11	3%	8	2%	324
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação											
Técnico em Informática	27	28%	33	34%	19	20%	9	9%	9	9%	97
Técnico em Agropecuária	30	22%	63	46%	25	18%	11	8%	7	5%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	9	56%	3	19%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	6	38%	4	25%	2	13%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	35	59%	15	25%	5	8%	2	3%	2	3%	59
Total	100	31%	126	39%	56	17%	24	7%	18	6%	324
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação											
Técnico em Informática	24	25%	30	31%	31	32%	7	7%	5	5%	97
Técnico em Agropecuária	33	24%	54	40%	32	24%	10	7%	7	5%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	9	56%	4	25%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	5	31%	8	50%	3	19%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	35	59%	17	29%	5	8%	1	2%	1	2%	59
Total	100	31%	118	36%	75	23%	18	6%	13	4%	324
O material impresso como ferramenta de comunicação											
Técnico em Informática	26	27%	29	30%	28	29%	7	7%	7	7%	97
Técnico em Agropecuária	33	24%	57	42%	31	23%	8	6%	7	5%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	1	6%	7	44%	8	50%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	8	50%	4	25%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	30	51%	20	34%	7	12%	1	2%	1	2%	59
Total	94	29%	121	37%	78	24%	16	5%	15	5%	324
O material digital como ferramenta de comunicação											
Técnico em Informática	30	31%	38	39%	23	24%	3	3%	3	3%	97
Técnico em Agropecuária	39	29%	60	44%	26	19%	4	3%	7	5%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	7	44%	6	38%	3	19%		0%		0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	8	50%	4	25%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	32	54%	21	36%	2	3%	4	7%	0	0%	59
Total	112	35%	133	41%	58	18%	11	3%	10	3%	324

Tabela 44: Interesse dos estudantes em continuar os estudos no IFFar, por discente por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Cursos	Sim, no mesmo campus		Sim, em outro campus		Não, mas pretendo continuar os estudos em outra instituição		Não tenho intenção de Continuar os estudos		Não sei responder		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
	Técnico em Informática	49	51%	2	2%	31	32%	3	3%	12	
Técnico em Agropecuária	55	40%	11	8%	50	37%	5	4%	15	11%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	12	75%		0%	2	13%	1	6%	1	6%	16
Técnico em Alimentos - Sub	8	50%	0	0%	6	38%	1	6%	1	6%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	51	86%	3	5%	3	5%	1	2%	1	2%	59
Total	175	54%	16	5%	92	28%	11	3%	30	9%	324

Tabela 45: Interação do curso com empresas e/ou instituições, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Cursos	Sim		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	29	30%	21	22%	47	48%	97
Técnico em Agropecuária	71	52%	11	8%	54	40%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	12	75%	2	13%	2	13%	16
Técnico em Alimentos - Sub	12	75%	0	0%	4	25%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	16	27%	15	25%	28	47%	59
Total	140	43%	49	15%	135	42%	324

Tabela 46: Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes, por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

Política de Assistência Estudantil do IFFar											
Cursos	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	41	42%	25	26%	10	10%	21	22%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	53	39%	42	31%	13	10%	28	21%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	3	19%	2	13%	5	31%		0%	16
Técnico Alimentos - Sub	7	44%	5	31%	3	19%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio	23	39%	17	29%	5	8%	14	24%	0	0%	59
Total	130	40%	92	28%	33	10%	69	21%	0	0%	324
Política de diversidade e inclusão do IFFar											
Técnico em Informática	34	35%	35	36%	2	2%	26	27%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	41	30%	46	34%	5	4%	44	32%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	2	13%	5	31%	1	6%	8	50%		0%	16
Técnico Alimentos - Sub	6	38%	4	25%	2	13%	4	25%	0	0%	16
Técnico em Comércio	21	36%	18	31%	4	7%	16	27%	0	0%	59
Total	104	32%	108	33%	14	4%	98	30%	0	0%	324

(Continua)

(Finaliza)

Política de atenção à saúde dos discentes											
Cursos	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	32	33%	33	34%	8	8%	24	25%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	45	33%	48	35%	17	13%	26	19%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	3	19%	3	19%	4	25%		0%	16
Técnico Alimentos - Sub	6	38%	5	31%	3	19%	2	13%	0	0%	16
Técnico em Comércio	26	44%	15	25%	6	10%	12	20%	0	0%	59
Total	115	35%	104	32%	37	11%	68	21%	0	0%	324
Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional											
Técnico em Informática	31	32%	32	33%	4	4%	30	31%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	38	28%	50	37%	9	7%	39	29%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	3	19%	2	13%	7	44%		0%	16
Técnico Alimentos - Sub	7	44%	4	25%	1	6%	4	25%	0	0%	16
Técnico em Comércio	25	42%	18	31%	2	3%	14	24%	0	0%	59
Total	105	32%	107	33%	18	6%	94	29%	0	0%	324
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)											
Técnico em Informática	18	19%	33	34%	2	2%	44	45%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	36	26%	45	33%	6	4%	49	36%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	3	19%	1	6%	6	38%		0%	16
Técnico Alimentos - Sub	9	56%	1	6%	1	6%	5	31%	0	0%	16
Técnico em Comércio	25	42%	9	15%	4	7%	21	36%	0	0%	59
Total	94	29%	91	28%	14	4%	125	39%	0	0%	324
Programa de segurança alimentar e nutricional											
Técnico em Informática	40	41%	28	29%	7	7%	22	23%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	45	33%	49	36%	9	7%	33	24%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	4	25%	1	6%	6	38%			16
Técnico Alimentos - Sub	8	50%	2	13%	1	6%	5	31%	0	0%	16
Técnico em Comércio	26	44%	16	27%	5	8%	12	20%	0	0%	59
Total	124	38%	99	31%	23	7%	78	24%	0	0%	324
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer											
Técnico em Informática	36	37%	26	27%	11	11%	24	25%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	55	40%	46	34%	13	10%	22	16%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	5	31%		0%	5	31%			16
Técnico Alimentos - Sub	9	56%	2	13%	1	6%	4	25%	0	0%	16
Técnico em Comércio -	26	44%	21	36%	3	5%	9	15%	0	0%	59
Total	132	41%	100	31%	28	9%	64	20%	0	0%	324
Programa de apoio didático-pedagógico											
Técnico em Informática	32	33%	28	29%	7	7%	30	31%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	52	38%	44	32%	8	6%	32	24%	0	0%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	7	44%	4	25%		0%	5	31%			16
Técnico Alimentos - Sub	9	56%	2	13%	1	6%	4	25%	0	0%	16
Técnico em Comércio	24	41%	16	27%	3	5%	16	27%	0	0%	59
Total	124	38%	94	29%	19	6%	87	27%	0	0%	324

Tabela 47: Atuação dos núcleos, por discentes por Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos/RS, 2018.

NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)											
Cursos	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
	Técnico em Informática	46	47%	20	21%	3	3%	4	4%	24	
Técnico em Agropecuária	69	51%	35	26%	3	2%	8	6%	21	15%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	3	19%	0	0%	0	0%	7	44%	16
Técnico em Alimentos - Sub	10	63%	2	13%	0	0%	0	0%	4	25%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	36	61%	12	20%	1	2%	1	2%	9	15%	59
Total	167	52%	72	22%	7	2%	13	4%	65	20%	324
NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)											
Técnico em Informática	30	31%	23	24%	3	3%	5	5%	36	37%	97
Técnico em Agropecuária	50	37%	41	30%	4	3%	7	5%	34	25%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	8	50%	0	0%	0	0%	3	19%	16
Técnico em Alimentos - Sub	9	56%	2	13%	0	0%	0	0%	5	31%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	35	59%	8	14%	0	0%	0	0%	16	27%	59
Total	129	40%	82	25%	7	2%	12	4%	94	29%	324
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)											
Técnico em Informática	29	30%	20	21%	8	8%	7	7%	33	34%	97
Técnico em Agropecuária	61	45%	33	24%	8	6%	6	4%	28	21%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	5	31%	1	6%	0	0%	5	31%	16
Técnico em Alimentos - Sub	12	75%	2	13%	0	0%	0	0%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	31	53%	7	12%	0	0%	0	0%	21	36%	59
Total	138	43%	67	21%	17	5%	13	4%	89	27%	324
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)											
Técnico em Informática	33	34%	18	19%	5	5%	4	4%	37	38%	97
Técnico em Agropecuária	41	30%	42	31%	2	1%	6	4%	45	33%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	8	50%	0	0%	0	0%	5	31%	16
Técnico em Alimentos - Sub	10	63%	1	6%	0	0%	0	0%	5	31%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	34	58%	7	12%	0	0%	1	2%	17	29%	59
Total	121	37%	76	23%	7	2%	11	3%	109	34%	324
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)											
Técnico em Informática	31	32%	21	22%	4	4%	4	4%	37	38%	97
Técnico em Agropecuária	40	29%	38	28%	3	2%	7	5%	48	35%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	7	44%	0	0%	0	0%	6	38%	16
Técnico em Alimentos - Sub	10	63%	1	6%	0	0%	0	0%	5	31%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	30	51%	8	14%	0	0%	0	0%	21	36%	59
Total	114	35%	75	23%	7	2%	11	3%	117	36%	324
NDE (Núcleo Docente Estruturante)											
Técnico em Informática	32	33%	15	15%	5	5%	5	5%	40	41%	97
Técnico em Agropecuária	41	30%	32	24%	4	3%	6	4%	53	39%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	7	44%	0	0%	0	0%	6	38%	16
Técnico em Alimentos - Sub	9	56%	2	13%	0	0%	0	0%	5	31%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	27	46%	7	12%	0	0%	1	2%	24	41%	59
Total	112	35%	63	19%	9	3%	12	4%	128	40%	324

Tabela 48: Eficiência do IFFar nas ações/atividades, docentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

PPC quanto ao atendimento das necessidades e das especificidades da região onde está inserido o <i>Campus</i>													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	4	36%	7	64%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	6	29%	9	43%	5	24%	0	0%	1	5%	0	0%	21
Técnico em Agrop – Sub	2	33%	2	33%	2	33%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	5	42%	4	33%	3	25%	0	0%	0	0%	0	0%	12
Total	18	34%	24	45%	10	19%	0	0%	1	2%	0	0%	53
PPC quanto à interdisciplinaridade prevista													
Técnico em Informática	3	27%	7	64%	1	9%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	3	14%	7	33%	7	33%	3	14%	1	5%	0	0%	21
Técnico em Agrop – Sub	0	0%	3	50%	2	33%	1	17%	0	0%	0	0%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	4	33%	4	33%	4	33%	0	0%	0	0%	0	0%	12
Total	11	21%	23	43%	14	26%	4	8%	1	2%	0	0%	53
O suporte recebido pelo docente dos setores ligados ao ensino													
Técnico em Informática	5	45%	5	45%	1	9%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	8	38%	7	33%	5	24%	0	0%	1	5%	0	0%	21
Técnico em Agrop – Sub	3	50%	1	17%	1	17%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	1	33%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	8	67%	2	17%	0	0%	2	17%	0	0%	0	0%	12
Total	25	47%	16	30%	8	15%	2	4%	2	4%	0	0%	53
A atuação do NDE quanto ao PPC: concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do PPC													
Técnico em Informática	2	18%	6	55%	0	0%	0	0%	0	0%	3	27%	11
Técnico em Agropecuária	2	10%	9	43%	6	29%	0	0%	2	10%	2	10%	21
Técnico em Agrop – Sub	0	0%	2	33%	2	33%	1	17%	0	0%	1	17%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	4	33%	4	33%	0	0%	0	0%	0	0%	4	33%	12
Total	9	17%	23	43%	8	15%	1	2%	2	4%	10	19%	53
Colegiado do curso: representatividade, atuação, registro e encaminhamento das decisões													
Técnico em Informática	4	36%	6	55%	0	0%	0	0%	0	0%	1	9%	11
Técnico em Agropecuária	4	19%	9	43%	7	33%	0	0%	1	5%	0	0%	21
Técnico em Agrop – Sub	0	0%	5	83%	0	0%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	1	33%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	4	33%	3	25%	4	33%	0	0%	0	0%	1	8%	12
Total	13	25%	24	45%	12	23%	0	0%	2	4%	2	4%	53

(Continua)

(Finaliza)

O uso de tecnologias de informação (ou tecnologias digitais) em sala de aula no (s) curso(s) em que você atua													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	4	36%	5	45%	2	18%		0%		0%		0%	11
Técnico em Agropecuária	3	14%	12	57%	4	19%	1	5%	1	5%		0%	21
Técnico em Agrop – Sub		0%	4	67%	1	17%		0%	1	17%		0%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	1	33%	1	33%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	5	42%	4	33%	2	17%	1	8%		0%		0%	12
Total	13	25%	26	49%	10	19%	2	4%	2	4%	0	0%	53
As atividades de nivelamento no(s) curso(s) em que você atua													
Técnico em Informática	2	18%	8	73%	1	9%		0%		0%		0%	11
Técnico em Agropecuária	3	14%	12	57%	5	24%		0%	1	5%		0%	21
Técnico em Agrop – Sub		0%	3	50%	2	33%		0%	1	17%		0%	6
Técnico Alimentos – Sub	1	33%	2	67%		0%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	4	33%	3	25%	3	25%	1	8%		0%	1	8%	12
Total	10	19%	28	53%	11	21%	1	2%	2	4%	1	2%	53

Tabela 49: Avalie os itens a seguir considerando os seguintes critérios, por docentes de Cursos Técnicos do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A divulgação do curso em que você atua busca identificar-se com a formação do egresso?													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	7	64%	4	36%		0%		0%		0%		0%	11
Técnico em Agropecuária	13	62%	7	33%	1	5%		0%		0%		0%	21
Técnico em Agrop – Sub	4	67%	1	17%	1	17%		0%		0%		0%	6
Técnico Alimentos – Sub	3	100%		0%		0%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	7	58%	4	33%	1	8%		0%		0%		0%	12
Total	34	64%	16	30%	3	6%	0	0%	0	0%	0	0%	53
Ocorre interação do curso com empresas e/ou instituições da área?													
Técnico em Informática	2	18%	1	9%	4	36%	4	36%		0%		0%	11
Técnico em Agropecuária	7	33%	7	33%	3	14%	4	19%		0%		0%	21
Técnico em Agrop – Sub	1	17%	2	33%	2	33%	1	17%		0%		0%	6
Técnico Alimentos - Sub	2	67%	1	33%		0%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	1	8%	7	58%	2	17%	2	17%		0%		0%	12
Total	13	25%	18	34%	11	21%	11	21%	0	0%	0	0%	53

Tabela 50: Participação prévia na Autoavaliação do Instituto Federal Farroupilha do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

	na	%
Uma vez	28	23%
Mais de uma vez	20	16%
Esta é a primeira vez	75	61%
Total	123	100%

Tabela 51: Avaliação dos itens do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Item	Nunca		Raramente		Muitas vezes		Sempre		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
O Instituto Federal Farroupilha disponibiliza à Comunidade ambientes para o desenvolvimento de ações educativas e/ou profissionais?		0%	4	3%	42	34%	56	46%	21	17%	123
O Instituto Federal Farroupilha oferece palestras, seminários e oficinas à Comunidade?	3	2%	10	8%	48	39%	42	34%	20	16%	123
O Instituto Federal Farroupilha realiza projetos que envolvem a comunidade externa, de acordo com os interesses da Comunidade?	1	1%	15	12%	43	35%	38	31%	26	21%	123
Total	4		29		133		136		67		369

Tabela 52: Avaliação dos itens do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Itens	Excelente		Bom(ns)/Boa(s)		Razoável(is)		Ruim (ns)		Péssimo(a)(s)		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Os mecanismos de comunicação entre o Instituto Federal Farroupilha e a Comunidade são considerados	23	19%	82	67%	17	14%	1	1%		0%	123
A divulgação das oportunidades e benefícios ofertados pelo Instituto Federal Farroupilha ocorre de forma	32	26%	71	58%	17	14%	3	2%		0%	123
Total	55	22%	153	62%	34	14%	4	2%	0	0%	246

Tabela 53: Procedência do conhecimento sobre o Instituto Federal Farroupilha do segmento da Sociedade civil organizada do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

	na	%
Rádio	42	36%
TV	11	9%
Jornais	27	23%
Redes sociais/internet	69	59%
Familiares/amigos/conhecidos	72	62%
Outros	3	3%

APÊNCIDE C: TABELAS EIXO 4

Tabela 54: Gestão de pessoas: convivência entre servidores, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Relacionamento com os colegas											
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	14	42%	14	42%	4	12%	1	3%		0%	33
TAE	13	39%	17	52%	1	3%	2	6%		0%	33
Total	27	41%	31	47%	5	8%	3	5%	0	0%	66
Relacionamento entre colegas											
Docente	5	15%	14	42%	12	36%	2	6%		0%	33
TAE	5	15%	17	52%	9	27%		0%	2	6%	33
Total	10	15%	31	47%	21	32%	2	3%	2	3%	66
Relacionamento com a chefia imediata											
Docente	18	55%	12	36%	2	6%		0%	1	3%	33
TAE	16	48%	14	42%	1	3%	1	3%	1	3%	33
Total	34	52%	26	39%	3	5%	1	2%	2	3%	66

Tabela 55: Posição dos servidores sobre a forma de escolha das Coordenações e Diretorias, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Adequada		Inadequada		Todos
	na	%	na	%	
Docente	27	82%	6	18%	33
TAE	28	85%	5	15%	33
Total	55	83%	11	17%	66

Tabela 56: Posição dos servidores sobre o Programa Institucional de Incentivo à qualificação profissional (PIQP), por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	9	27%	20	61%	4	12%	33
TAE	11	33%	20	61%	2	6%	33
Total	20	30%	40	61%	6	9%	66

Tabela 57: Nível de satisfação dos servidores com o desempenho de suas funções profissionais, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Satisfeito(a)		Nem satisfeito(a) nem insatisfeito(a)		Insatisfeito(a)		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	31	94%	1	3%	1	3%	33
TAE	26	79%	6	18%	1	3%	33
Total	57	86%	7	11%	2	3%	66

Tabela 58: Políticas de promoção da qualidade de vida dos servidores, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Suficientes		Insuficientes		Desconheço tais políticas		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	9	27%	17	52%	7	21%	33
TAE	3	9%	18	55%	12	36%	33
Total	12	18%	35	53%	19	29%	66

Tabela 59: Necessidade de aumento de quantitativo de servidores, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Não		Todos
	na	%	na	%	
Docentes	19	58%	14	42%	33
TAE	21	64%	12	36%	33
Total	40	61%	26	39%	66

Tabela 60: Espaço para comunidade acadêmica opinar/auxiliar na gestão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	14	42%	14	42%	3	9%	2	6%	33
TAE	13	39%	15	45%	1	3%	4	12%	33
Total	27	41%	29	44%	4	6%	6	9%	66

Tabela 61: Avaliação dos servidores com relação ao seu próprio interesse em se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	22	67%	9	27%	2	6%	33
TAEs	20	61%	13	39%	0	0%	33
Total	42	64%	22	33%	2	3%	66

Tabela 62: Formas utilizadas pelos servidores para se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Site Institucional (Site)		Resoluções/Instruções Normativas aprovadas		E-mail Institucional		Participação em reuniões com chefia imediata		Acompanhamento de reuniões de Colegiados e Conselho Superior		Não procuro me informar sobre as decisões tomadas pelas instâncias superiores da instituição		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	19	20%	17	18%	29	31%	18	19%	10	11%	1	1%	94
TAE	24	23%	21	20%	30	29%	17	17%	11	11%	0	0%	103
Total	43	22%	38	64%	59	30%	35	18%	21	11%	1	1%	197

Tabela 63: Avaliação dos Servidores com relação à Gestão Superior da Unidade, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	13	39%	8	24%	8	24%	3	9%	0	0%	1	3%		0%	33
TAEs	11	33%	16	48%	3	9%	2	6%		0%		0%	1	3%	33
Total	24	36%	24	36%	11	17%	5	8%	0	0%	1	2%	1	2%	66
A democracia da gestão															
Docentes	13	39%	10	30%	5	15%	3	9%	1	3%	1	3%		0%	33
TAEs	12	36%	15	45%	4	12%		0%	1	3%		0%	1	3%	33
Total	25	38%	25	38%	9	14%	3	5%	2	3%	1	2%	1	2%	66
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docentes	15	45%	12	36%	3	9%	2	6%		0%	1	3%		0%	33
TAEs	14	42%	16	48%		0%	1	3%	1	3%		0%	1	3%	33
Total	29	45%	28	43%	3	5%	3	5%		0%	1	2%	1	2%	65
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docentes	12	36%	12	36%	5	15%	1	3%	1	3%	1	3%	1	3%	33
TAEs	9	27%	18	55%	4	12%		0%	1	3%		0%	1	3%	33
Total	21	32%	30	45%	9	14%	1	2%	2	3%	1	2%	2	3%	66

Tabela 64: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Ensino, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	15	45%	10	30%	6	18%	1	3%	1	3%		0%		0%	33
TAEs	6	18%	15	45%	8	24%	1	3%	1	3%		0%	2	6%	33
Total	21	32%	25	38%	14	21%	2	3%	2	3%	0	0%	2	3%	66
A democracia da gestão															
Docentes	13	39%	9	27%	6	18%	3	9%	1	3%	1	3%		0%	33
TAEs	4	12%	17	52%	5	15%	1	3%	3	9%		0%	3	9%	33
Total	17	26%	26	39%	11	17%	4	6%	4	6%	1	2%	3	5%	66
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docentes	13	39%	13	39%	3	9%	1	3%	3	9%		0%		0%	33
TAEs	7	21%	15	45%	6	18%	1	3%	1	3%	1	3%	2	6%	33
Total	20	30%	28	42%	9	14%	2	3%	4	6%	1	2%	2	3%	66
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docentes	17	52%	9	27%	4	12%		0%	3	9%		0%		0%	33
TAEs	7	21%	14	42%	6	18%	2	6%	1	3%	1	3%	2	6%	33
Total	24	36%	23	35%	10	15%	2	3%	4	6%	1	2%	2	3%	66

Tabela 65: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Administração, por segmento Docente e Técnico Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	14	42%	10	30%	7	21%	1	3%	0%	1	3%		0%	33	
TAEs	11	33%	16	48%	4	12%		0%	0%	1	3%	1	3%	33	
Total	25	38%	26	39%	11	17%	1	2%	0	0%	2	3%	1	2%	66
A democracia da gestão															
Docentes	10	30%	12	36%	8	24%	1	3%	0%	2	6%		0%	33	
TAEs	8	24%	17	52%	2	6%	2	6%	0%	3	9%	1	3%	33	
Total	18	27%	29	44%	10	15%	3	5%	0	0%	5	8%	1	2%	66
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docentes	12	36%	13	39%	5	15%	1	3%	1	3%	1	3%	0%	33	
TAEs	12	36%	15	45%	3	9%		0%	0%	2	6%	1	3%	33	
Total	24	36%	28	42%	8	12%	1	2%	1	2%	3	5%	1	2%	66
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docentes	13	39%	13	39%	4	12%	1	3%	0%	2	6%		0%	33	
TAEs	11	33%	14	42%	3	9%	1	3%	0%	3	9%	1	3%	33	
Total	24	36%	27	41%	7	11%	2	3%	0	0%	5	8%	1	2%	66

Tabela 66: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	8	24%	11	33%	7	21%	5	15%	1	3%	1	3%		0%	33
TAEs	7	21%	17	52%	4	12%	2	6%	2	6%		0%	1	3%	33
Total	15	23%	28	42%	11	17%	7	11%	3	5%	1	2%	1	2%	66
A democracia da gestão															
Docentes	8	24%	12	36%	11	33%		0%	1	3%	1	3%		0%	33
TAEs	4	12%	19	58%	5	15%		0%	2	6%	2	6%	1	3%	33
Total	12	18%	31	47%	16	24%	0	0%	3	5%	3	5%	1	2%	66
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docentes	8	24%	13	39%	8	24%	1	3%	2	6%	1	3%		0%	33
TAEs	5	15%	20	61%	3	9%	1	3%	1	3%	2	6%	1	3%	33
Total	13	20%	33	50%	11	17%	2	3%	3	5%	3	5%	1	2%	66
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docentes	9	27%	13	39%	7	21%	2	6%	1	3%	1	3%		0%	33
TAEs	5	15%	18	55%	2	6%	1	3%	2	6%	4	12%	1	3%	33
Total	14	21%	31	47%	9	14%	3	5%	3	5%	5	8%	1	2%	66

Tabela 67: Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	12	36%	12	36%	7	21%	1	3%	1	3%		0%		0%	33
TAE	6	18%	18	55%	5	15%		0%	1	3%	1	3%	2	6%	33
Total	18	27%	30	45%	12	18%	1	2%	2	3%	1	2%	2	3%	66
A democracia da gestão															
Docente	10	30%	13	39%	7	21%	1	3%	1	3%	1	3%		0%	33
TAE	4	12%	19	58%	4	12%		0%	2	6%	3	9%	1	3%	33
Total	14	21%	32	48%	11	17%	1	2%	3	5%	4	6%	1	2%	66
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docente	12	36%	13	39%	6	18%	1	3%	1	3%		0%		0%	33
TAE	6	18%	17	52%	5	15%		0%	1	3%	2	6%	2	6%	33
Total	18	27%	30	45%	11	17%	1	2%	2	3%	2	3%	2	3%	66
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docente	13	39%	9	27%	7	21%	2	6%	1	3%	1	3%		0%	33
TAE	7	21%	15	45%	4	12%	2	6%	1	3%	3	9%	1	3%	33
Total	20	30%	24	36%	11	17%	4	6%	2	3%	4	6%	1	2%	66

Tabela 68: Qualidade dos Serviços de TI, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	5	15%	14	42%	9	27%	3	9%	2	6%	33
TAE	2	6%	18	55%	7	21%	5	15%	1	3%	33
Total	7	11%	32	48%	16	24%	8	12%	3	5%	66

Tabela 69: Participação dos Servidores nas atividades voltadas ao ingresso de alunos no IFFar, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Processo seletivo dos Cursos Téc. Integrados e Concomitantes														
Segmento	Nunca participei e não me interessei em participar.		Nunca participei, mas gostaria de participar		Participei, pelo menos, em um ano		Participei em mais de um ano		Participo regularmente		Desconheço o(s) processo(s)		Todos	
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
	Docente	5	15%	4	12%	10	30%	8	24%	5	15%	1		3%
TAE	1	3%	1	3%	11	33%	9	27%	11	33%		0%	33	
Total	6	9%	5	8%	21	32%	17	26%	16	24%	1	2%	66	
Processo seletivo dos Cursos Téc. Integrados Proeja														
Docente	9	27%	5	15%	9	27%	3	9%	6	18%	1	3%	33	
TAE	5	15%	8	24%	8	24%	5	15%	5	15%	2	6%	33	
Total	14	21%	13	20%	17	26%	8	12%	11	17%	3	5%	66	
Processo seletivo dos Cursos Téc. Subsequentes presenciais														
Docente	8	24%	4	12%	10	30%	3	9%	6	18%	2	6%	33	
TAE	4	12%	3	9%	6	18%	9	27%	9	27%	2	6%	33	
Total	12	18%	7	11%	16	24%	12	18%	15	23%	4	6%	66	

(Continua)

(Finaliza)

Processo seletivo dos Cursos Téc. Subsequentes a distância													
Segmento	Nunca participei e não me interessei em participar.		Nunca participei, mas gostaria de participar		Participei, pelo menos, em um ano		Participei em mais de um ano		Participo regularmente		Desconheço o(s) processo(s)		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	8	24%	4	12%	5	15%	1	3%	1	3%	14	42%	33
TAE	6	18%	7	21%	4	12%	3	9%	3	9%	10	30%	33
Total	14	21%	11	17%	9	14%	4	6%	4	6%	24	36%	66
Processo seletivo dos Cursos PRONATEC													
Docente	8	24%	4	12%	7	21%	5	15%	2	6%	7	21%	33
TAE	6	18%	5	15%	5	15%	6	18%	1	3%	10	30%	33
Total	14	21%	9	14%	12	18%	11	17%	3	5%	17	26%	66
Processo seletivo dos Cursos Médio Tec													
Docente	8	24%	3	9%	9	27%	2	6%	2	6%	9	27%	33
TAE	4	12%	5	15%	4	12%	5	15%	2	6%	13	39%	33
Total	12	18%	8	12%	13	20%	7	11%	4	6%	22	33%	66
Processo seletivo dos Cursos Superiores Licenciatura em Educação do Campo													
Docente	7	21%	3	9%	4	12%	2	6%	1	3%	16	48%	33
TAE	5	15%	4	12%	3	9%	3	9%	4	12%	14	42%	33
Total	12	18%	7	11%	7	11%	5	8%	5	8%	30	45%	66
Processo seletivo dos Cursos Superiores													
Docente	5	15%	5	15%	9	27%	7	21%	7	21%		0%	33
TAE	4	12%	5	15%	8	24%	7	21%	8	24%	1	3%	33
Total	9	14%	10	15%	17	26%	14	21%	15	23%	1	2%	66

Tabela 70: Acompanhamento do planejamento orçamentário anual, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	13	39%	18	55%	2	6%	33
TAE	16	48%	16	48%	1	3%	33
Total	29	44%	34	52%	3	5%	66

Tabela 71: Acompanhamento da execução de ações planejadas no setor, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Docentes	20	61%	11	33%	2	6%	33
TAE	25	76%	6	18%	2	6%	33
Total	45	68%	17	26%	4	6%	66

Tabela 72: Avaliação dos discentes com relação à Gestão Superior da Unidade por Curso Técnico do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão												
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos	
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
Técnico em Informática	19	20%	28	29%	19	20%	3	3%	28	29%	97	
Técnico em Agropecuária	28	21%	52	38%	19	14%	6	4%	31	23%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	3	19%	9	56%	1	6%	0	0%	3	19%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	4	25%	7	44%	3	19%	1	6%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	21	36%	18	31%	5	8%	2	3%	13	22%	59	
Total	75	23%	114	35%	47	15%	12	4%	76	23%	324	
A democracia da gestão												
Técnico em Informática	18	19%	28	29%	18	19%	5	5%	28	29%	97	
Técnico em Agropecuária	22	16%	54	40%	27	20%	3	2%	30	22%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	4	25%	8	50%	2	13%	0	0%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	4	25%	6	38%	2	13%	3	19%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	17	29%	20	34%	7	12%	3	5%	12	20%	59	
Total	65	20%	116	36%	56	17%	14	4%	73	23%	324	
A receptividade dos gestores quanto às demandas												
Técnico em Informática	15	15%	31	32%	22	23%	1	1%	28	29%	97	
Técnico em Agropecuária	24	18%	51	38%	28	21%	6	4%	27	20%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	3	19%	9	56%	2	13%	0	0%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	4	25%	7	44%	3	19%	1	6%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	22	37%	15	25%	6	10%	4	7%	12	20%	59	
Total	68	21%	113	35%	61	19%	12	4%	70	22%	324	
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas												
Técnico em Informática	13	13%	31	32%	16	16%	4	4%	33	34%	97	
Técnico em Agropecuária	28	21%	56	41%	18	13%	5	4%	29	21%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	3	19%	8	50%	3	19%	0	0%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	5	31%	6	38%	2	13%	2	13%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	19	32%	15	25%	9	15%	1	2%	15	25%	59	
Total	68	21%	116	36%	48	15%	12	4%	80	25%	324	

Tabela 73: Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Administração por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	29	30%	35	36%	14	14%	5	5%	14	14%	97
Técnico em Agropecuária	32	24%	47	35%	32	24%	5	4%	20	15%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	8	50%	2	13%	1	6%	2	13%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	7	44%	2	13%	1	6%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	27	46%	17	29%	4	7%	3	5%	8	14%	59
Total	95	29%	114	35%	54	17%	15	5%	46	14%	324
A democracia da gestão											
Técnico em Informática	26	27%	23	24%	27	28%	5	5%	16	16%	97
Técnico em Agropecuária	20	15%	61	45%	27	20%	6	4%	22	16%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	9	56%	2	13%	0	0%	2	13%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	6	38%	2	13%	2	13%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	20	34%	15	25%	8	14%	3	5%	13	22%	59
Total	73	23%	114	35%	66	20%	16	5%	55	17%	324
A receptividade dos gestores quanto às demandas											
Técnico em Informática	22	23%	28	29%	23	24%	8	8%	16	16%	97
Técnico em Agropecuária	24	18%	51	38%	29	21%	9	7%	23	17%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	7	44%	4	25%	0	0%	1	6%	16
Técnico em Alimentos - Sub	5	31%	6	38%	1	6%	2	13%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	25	42%	17	29%	3	5%	3	5%	11	19%	59
Total	80	25%	109	34%	60	19%	22	7%	53	16%	324
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas											
Técnico em Informática	24	25%	22	23%	24	25%	5	5%	22	23%	97
Técnico em Agropecuária	28	21%	46	34%	28	21%	11	8%	23	17%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	8	50%	3	19%	0	0%	1	6%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	6	38%	2	13%	2	13%	2	13%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	22	37%	13	22%	9	15%	3	5%	12	20%	59
Total	82	25%	95	29%	66	20%	21	6%	60	19%	324

Tabela 74: Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão												
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos	
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
Técnico em Informática	21	22%	33	34%	22	23%	5	5%	16	16%	97	
Técnico em Agropecuária	30	22%	51	38%	24	18%	11	8%	20	15%	136	
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	5	31%	2	13%	1	6%	3	19%	16	
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	7	44%	2	13%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Comércio - PROEJA	23	39%	23	39%	4	7%	2	3%	7	12%	59	
Total	83	26%	119	37%	54	17%	20	6%	48	15%	324	
A democracia da gestão												
Técnico em Informática	23	24%	25	26%	24	25%	6	6%	19	20%	97	
Técnico em Agropecuária	23	17%	52	38%	30	22%	8	6%	23	17%	136	
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	8	50%	0	0%	1	6%	3	19%	16	
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	8	50%	1	6%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Comércio - PROEJA	19	32%	14	24%	10	17%	4	7%	12	20%	59	
Total	73	23%	107	33%	65	20%	20	6%	59	18%	324	
A receptividade dos gestores quanto às demandas												
Técnico em Informática	19	20%	30	31%	22	23%	7	7%	19	20%	97	
Técnico em Agropecuária	21	15%	48	35%	32	24%	14	10%	21	15%	136	
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	6	38%	2	13%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	5	31%	4	25%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Comércio - PROEJA	26	44%	13	22%	4	7%	7	12%	9	15%	59	
Total	75	23%	102	31%	64	20%	30	9%	53	16%	324	
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas												
Técnico em Informática	19	20%	28	29%	21	22%	8	8%	21	22%	97	
Técnico em Agropecuária	23	17%	50	37%	25	18%	13	10%	25	18%	136	
Técnico em Agropecuária - Sub	6	38%	5	31%	1	6%	1	6%	3	19%	16	
Técnico em Alimentos - Sub	5	31%	6	38%	2	13%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Comércio - PROEJA	21	36%	14	24%	8	14%	4	7%	12	20%	59	
Total	74	23%	103	32%	57	18%	27	8%	63	19%	324	

Tabela 75: Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão												
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos	
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
Técnico em Informática	20	21%	28	29%	26	27%	8	8%	15	15%	97	
Técnico em Agropecuária	24	18%	57	42%	27	20%	10	7%	18	13%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	6	38%	6	38%	1	6%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	6	38%	6	38%	2	13%	1	6%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	23	39%	18	31%	5	8%	2	3%	11	19%	59	
Total	79	24%	115	35%	61	19%	22	7%	47	15%	324	
A democracia da gestão												
Técnico em Informática	20	21%	31	32%	23	24%	5	5%	18	19%	97	
Técnico em Agropecuária	31	23%	47	35%	29	21%	8	6%	21	15%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	5	31%	7	44%	1	6%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	6	38%	6	38%	1	6%	2	13%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	18	31%	20	34%	5	8%	2	3%	14	24%	59	
Total	80	25%	111	34%	59	18%	18	6%	56	17%	324	
A receptividade dos gestores quanto às demandas												
Técnico em Informática	16	16%	33	34%	21	22%	5	5%	22	23%	97	
Técnico em Agropecuária	29	21%	43	32%	29	21%	11	8%	24	18%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	6	38%	5	31%	2	13%	1	6%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	7	44%	5	31%	2	13%	1	6%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	22	37%	15	25%	3	5%	4	7%	15	25%	59	
Total	80	25%	101	31%	57	18%	22	7%	64	20%	324	
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas												
Técnico em Informática	16	16%	27	28%	22	23%	7	7%	25	26%	97	
Técnico em Agropecuária	28	21%	43	32%	28	21%	13	10%	24	18%	136	
Técnico em Agropecuária – Sub	3	19%	7	44%	2	13%	2	13%	2	13%	16	
Técnico em Alimentos – Sub	4	25%	8	50%	2	13%	1	6%	1	6%	16	
Técnico em Comércio – PROEJA	22	37%	12	20%	7	12%	1	2%	17	29%	59	
Total	73	23%	97	30%	61	19%	24	7%	69	21%	324	

Tabela 76: Avaliação dos discentes com relação à Coordenação dos cursos em que atua por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

O coordenador do curso socializa (deixa claro em local visível) os horários em que está disponível para atendimento?									
Curso	Nunca		Às vezes		Sempre		Nunca procurei o coordenador		Todos
	NA	%	NA	%	NA	%	NA	%	
Técnico em Informática	3	3%	7	7%	73	75%	14	14%	97
Técnico em Agropecuária	9	7%	27	20%	85	63%	15	11%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	1	6%	5	31%	7	44%	3	19%	16
Técnico em Alimentos - Sub	1	6%	0	0%	15	94%	0	0%	16
Técnico em Comércio	1	2%	8	14%	46	78%	4	7%	59
Total	15	5%	47	15%	226	70%	36	11%	324
O coordenador do curso demonstra disponibilidade quando procurado?									
Técnico em Informática	1	1%	8	8%	69	71%	19	20%	97
Técnico em Agropecuária	6	4%	23	17%	92	68%	15	11%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	0	0%	5	31%	8	50%	3	19%	16
Técnico em Alimentos - Sub	1	6%	0	0%	15	94%	0	0%	16
Técnico em Comércio	1	2%	3	5%	51	86%	4	7%	59
Total	9	3%	39	12%	235	73%	41	13%	324

Tabela 77: Qualidade dos Serviços de TI por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	24	25%	45	46%	25	26%	2	2%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	12	9%	72	53%	39	29%	9	7%	4	3%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	4	25%	9	56%	3	19%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	6	38%	6	38%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	20	34%	23	39%	10	17%	5	8%	1	2%	59
Total	64	20%	155	48%	83	26%	16	5%	6	2%	324

Tabela 78: Acompanhamento do planejamento orçamentário anual por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	11	11%	39	40%	47	48%	97
Técnico em Agropecuária	29	21%	59	43%	48	35%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	5	31%	3	19%	8	50%	16
Técnico em Alimentos - Sub	2	13%	8	50%	6	38%	16
Técnico em Comércio - PROEJA	16	27%	26	44%	17	29%	59
Total	63	19%	135	42%	126	39%	324

Tabela 79: Avaliação dos Docentes com relação à Coordenação dos cursos em que atua por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

A eficiência da gestão													
Cursos	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	7	64%	4	36%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	6	29%	7	33%	6	29%	1	5%	1	5%	0	0%	21
Técnico em Agrop - Sub	1	17%	1	17%	3	50%	1	17%	0	0%	0	0%	6
Técnico Alimentos - Sub	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	6	50%	3	25%	1	8%	2	17%	0	0%	0	0%	12
Total	22	42%	16	30%	10	19%	4	8%	1	2%	0	0%	53
A democracia da gestão													
Técnico em Informática	6	55%	3	27%	1	9%	1	9%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	4	19%	9	43%	4	19%	1	5%	2	10%	1	5%	21
Técnico em Agrop - Sub	0	0%	2	33%	2	33%	1	17%	0	0%	1	5%	6
Técnico Alimentos - Sub	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	7	58%	3	25%	1	8%	0	0%	1	8%	0	0%	12
Total	19	36%	18	34%	8	15%	3	6%	3	6%	2	4%	53
A receptividade dos gestores quanto às demandas													
Técnico em Informática	6	55%	4	36%	1	9%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	7	33%	6	29%	5	24%	1	5%	2	10%	0	0%	21
Técnico em Agrop - Sub	0	0%	2	33%	3	50%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Técnico Alimentos - Sub	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	7	58%	3	25%	2	17%	0	0%	0	0%	0	0%	12
Total	22	42%	16	30%	11	21%	1	2%	3	6%	0	0%	53
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas													
Técnico em Informática	5	45%	5	45%	1	9%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	6	29%	7	33%	5	24%	1	5%	2	10%	0	0%	21
Técnico em Agrop - Sub	0	0%	3	50%	2	33%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Técnico Alimentos - Sub	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	7	58%	2	17%	2	17%	1	8%	0	0%	0	0%	12
Total	20	38%	18	34%	10	19%	2	4%	3	6%	0	0%	53

Tabela 80: Avaliação de membros da Sociedade Civil com relação à interação entre a Comunidade e o Instituto Federal na troca de conhecimentos e de informações, Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
23	19%	75	61%	22	18%	3	2%	0	0%	123

Tabela 81: Gestão de pessoas: convivência entre estudantes por Curso do *Campus* Júlio de Castilhos, 2018.

Relacionamento entre professor e aluno											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	41	42%	35	36%	19	20%	1	1%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	43	32%	54	40%	28	21%	8	6%	3	2%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	8	50%	8	50%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	6	38%	7	44%	3	19%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	43	73%	12	20%	3	5%	0	0%	1	2%	59
Total	141	44%	116	36%	53	16%	9	3%	5	2%	324
Relacionamento entre estudante e o coordenador do curso											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	48	49%	36	37%	11	11%	2	2%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	64	47%	46	34%	18	13%	7	5%	1	1%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	7	44%	5	31%	4	25%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	11	69%	4	25%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	42	71%	15	25%	1	2%	0	0%	1	2%	59
Total	172	53%	106	33%	35	11%	9	3%	2	1%	324
Atendimento prestado pelos técnicos administrativos em educação											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	36	37%	30	31%	27	28%	2	2%	2	2%	97
Técnico em Agropecuária	36	26%	59	43%	28	21%	9	7%	4	3%	136
Técnico em Agropecuária - Sub	3	19%	11	69%	2	13%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	6	38%	6	38%	3	19%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio	37	63%	20	34%	1	2%	0	0%	1	2%	59
Total	118	36%	126	39%	61	19%	12	4%	7	2%	324

APÊNCIDE D: TABELAS EIXO 5

Tabela 82: Infraestrutura física, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Segmento	Biblioteca														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Não se aplica		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	17	52%	16	48%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	33
TAE	23	70%	10	30%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Total	40	61%	26	39%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	66
Acervo Bibliográfico															
Docente	10	30%	20	61%	2	6%	1	3%	0	0%	0	0%	0	0%	33
TAE	12	36%	18	55%	2	6%	0	0%	0	0%	0	0%	1	3%	33
Total	22	33%	38	58%	4	6%	1	2%	0	0%	0	0%	1	2%	66
Limpeza e conservação do <i>campus</i>															
Docente	4	12%	21	64%	6	18%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	33
TAE	11	33%	17	52%	3	9%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Total	15	23%	38	58%	9	14%	2	3%	2	3%	0	0%	0	0%	66
Limpeza da caixa da água e manutenção dos bebedouros															
Docente	4	12%	15	45%	11	33%	1	3%	0	0%	0	0%	2	6%	33
TAE	5	15%	20	61%	5	15%	0	0%	1	3%	1	3%	1	3%	33
Total	9	14%	35	53%	16	24%	1	2%	1	2%	1	2%	3	5%	66
Serviço de segurança															
Docente	5	15%	22	67%	5	15%	0	0%	0	0%	0	0%	1	3%	33
TAE	13	39%	16	48%	4	12%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Total	18	27%	38	58%	9	14%	0	0%	0	0%	0	0%	1	2%	66
Serviço de alimentação															
Docente	4	12%	17	52%	9	27%	1	3%	0	0%	0	0%	2	6%	33
TAE	14	42%	17	52%	2	6%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Total	18	27%	34	52%	11	17%	1	2%	0	0%	0	0%	2	3%	66
Serviço telefônico															
Docente	3	9%	9	27%	11	33%	6	18%	1	3%	1	3%	2	6%	33
TAE	7	21%	17	52%	5	15%	3	9%	0	0%	1	3%	0	0%	33
Total	10	15%	26	39%	16	24%	9	14%	1	2%	2	3%	2	3%	66
Internet															
Docente	2	6%	10	30%	15	45%	3	9%	2	6%	1	3%	0	0%	33
TAE	3	9%	19	58%	6	18%	4	12%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Total	5	8%	29	44%	21	32%	7	11%	3	5%	1	2%	0	0%	66
Adequação das instalações para pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção															
Docente	4	12%	14	42%	11	33%	4	12%	0	0%	0	0%	0	0%	33
TAE	5	15%	15	45%	12	36%	1	3%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Total	9	14%	29	44%	23	35%	5	8%	0	0%	0	0%	0	0%	66
Serviço de atendimento à saúde															
Docente	7	21%	12	36%	10	30%	3	9%	1	3%	0	0%	0	0%	33
TAE	12	36%	14	42%	5	15%	1	3%	0	0%	1	3%	0	0%	33
Total	19	29%	26	39%	15	23%	4	6%	1	2%	1	2%	0	0%	66
Seu local de trabalho															
Docente	6	18%	20	61%	5	15%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	33
TAE	11	33%	14	42%	6	18%	2	6%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Total	17	26%	34	52%	11	17%	3	5%	1	2%	0	0%	0	0%	66

(Continua)

(Finaliza)

Espaço para convivência															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	2	6%	6	18%	12	36%	4	12%	2	6%	6	18%	1	3%	33
TAE	2	6%	7	21%	11	33%	4	12%	3	9%	5	15%	1	3%	33
Total	4	6%	13	20%	23	35%	8	12%	5	8%	11	17%	2	3%	66
Acesso ao campus															
Docente	5	15%	17	52%	11	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	33
TAE	10	30%	16	48%	4	12%	2	6%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Total	15	23%	33	50%	15	23%	2	3%	1	2%	0	0%	0	0%	66

Tabela 83: Infraestrutura física, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Iluminação												
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos	
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
Docente	6	18%	25	76%	1	3%	1	3%	0	0%	33	
TAE	13	39%	18	55%	2	6%	0	0%	0	0%	33	
Total	19	29%	43	65%	3	5%	1	2%	0	0%	66	
Cadeiras												
Docente	9	27%	21	64%	2	6%	1	3%	0	0%	33	
TAE	11	33%	17	52%	3	9%	2	6%	0	0%	33	
Total	20	30%	38	58%	5	8%	3	5%	0	0%	66	
Mesas												
Docente	9	27%	22	67%	1	3%	1	3%	0	0%	33	
TAE	12	36%	16	48%	3	9%	2	6%	0	0%	33	
Total	21	32%	38	58%	4	6%	3	5%	0	0%	66	
Armários												
Docente	9	27%	23	70%	0	0%	1	3%	0	0%	33	
TAE	10	30%	18	55%	2	6%	3	9%	0	0%	33	
Total	19	29%	41	62%	2	3%	4	6%	0	0%	66	
Gaveteiros												
Docente	6	18%	22	67%	1	3%	1	3%	3	9%	33	
TAE	8	24%	18	55%	5	15%	2	6%	0	0%	33	
Total	14	21%	40	61%	6	9%	3	5%	3	5%	66	
Computadores												
Docente	4	12%	11	33%	8	24%	5	15%	5	15%	33	
TAE	7	21%	20	61%	3	9%	3	9%	0	0%	33	
Total	11	17%	31	47%	11	17%	8	12%	5	8%	66	
Impressoras												
Docente	5	15%	16	48%	7	21%	3	9%	2	6%	33	
TAE	7	21%	11	33%	5	15%	6	18%	4	12%	33	
Total	12	18%	27	41%	12	18%	9	14%	6	9%	66	

(Continua)

(Finaliza)

Material de expediente											
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	8	24%	19	58%	2	6%	4	12%		0%	33
TAE	6	18%	24	73%		0%	3	9%		0%	33
Total	14	21%	43	65%	2	3%	7	11%	0	0%	66
Material de higiene e limpeza											
Docente	8	24%	20	61%	1	3%	4	12%		0%	33
TAE	9	27%	21	64%	1	3%	2	6%		0%	33
Total	17	26%	41	62%	2	3%	6	9%	0	0%	66

Tabela 84: Infraestrutura física por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Salas de Aula													
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	39	40%	44	45%	12	12%	2	2%	0	0%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	59	43%	57	42%	15	11%	2	1%	3	2%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	10	63%	6	38%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	7	44%	6	38%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	33	56%	21	36%	3	5%	2	3%	0	0%	0	0%	59
Total	148	46%	134	41%	33	10%	6	2%	3	1%	0	0%	324
Laboratórios													
Técnico em Informática	34	35%	42	43%	17	18%	4	4%	0	0%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	69	51%	45	33%	17	13%	3	2%	2	1%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	10	63%	5	31%	0	0%	0	0%	0	0%	1	6%	16
Técnico em Alimen. - Sub	9	56%	6	38%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	37	63%	19	32%	3	5%	0	0%	0	0%	0	0%	59
Total	159	49%	117	36%	38	12%	7	2%	2	1%	1	0%	324
Limpeza e conservação do <i>campus</i>													
Técnico em Informática	44	45%	40	41%	11	11%	2	2%	0	0%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	55	40%	51	38%	21	15%	6	4%	3	2%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	5	31%	7	44%	4	25%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	8	50%	4	25%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	36	61%	18	31%	2	3%	2	3%	1	2%	0	0%	59
Total	144	44%	124	38%	42	13%	10	3%	4	1%	0	0%	324
Limpeza da caixa da água e manutenção dos bebedouros													
Técnico em Informática	27	28%	33	34%	18	19%	10	10%	5	5%	4	4%	97
Técnico em Agropecuária	37	27%	53	39%	29	21%	12	9%	2	1%	3	2%	136
Técnico em Agrop. - Sub	5	31%	8	50%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	3	19%	7	44%	3	19%	2	13%	0	0%	1	6%	16
Técnico em Comércio	26	44%	21	36%	7	12%	1	2%	0	0%	4	7%	59
Total	98	30%	122	38%	60	19%	25	8%	7	2%	12	4%	324

(Continua)

(Continua)

Banheiros													
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	22	23%	39	40%	25	26%	9	9%	2	2%	0	0%	97
Técnico em Agropecuária	42	31%	51	38%	29	21%	10	7%	4	3%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	4	25%	9	56%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	2	13%	10	63%	3	19%	0	0%	0	0%	1	6%	16
Técnico em Comércio	25	42%	23	39%	10	17%	1	2%	0	0%	0	0%	59
Total	95	29%	132	41%	70	22%	20	6%	6	2%	1	0%	324
Refeitório													
Técnico em Informática	40	41%	41	42%	11	11%	2	2%	2	2%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	44	32%	45	33%	24	18%	10	7%	7	5%	6	4%	136
Técnico em Agrop. - Sub	7	44%	8	50%	0	0%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	9	56%	2	13%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	33	56%	18	31%	5	8%	3	5%	0	0%	0	0%	59
Total	128	40%	121	37%	42	13%	17	5%	9	3%	7	2%	324
Internet													
Técnico em Informática	22	23%	32	33%	30	31%	9	9%	3	3%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	47	35%	54	40%	23	17%	6	4%	6	4%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	3	19%	8	50%	4	25%	0	0%	0	0%	1	6%	16
Técnico em Alimen. - Sub	1	6%	1	6%	7	44%	5	31%	2	13%	0	0%	16
Técnico em Comércio	24	41%	11	19%	11	19%	8	14%	5	8%	0	0%	59
Total	97	30%	106	33%	75	23%	28	9%	16	5%	2	1%	324
Serviço de segurança													
Técnico em Informática	52	54%	31	32%	7	7%	3	3%	1	1%	3	3%	97
Técnico em Agropecuária	55	40%	53	39%	19	14%	4	3%	3	2%	2	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	7	44%	6	38%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	5	31%	8	50%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	32	54%	24	41%	1	2%	1	2%	1	2%	0	0%	59
Total	151	47%	122	38%	33	10%	8	2%	5	2%	5	2%	324
Adequação das instalações para pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção													
Técnico em Informática	35	36%	35	36%	14	14%	4	4%	3	3%	6	6%	97
Técnico em Agropecuária	44	32%	54	40%	28	21%	6	4%	2	1%	2	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	6	38%	8	50%	1	6%	1	6%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	9	56%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	26	44%	25	42%	6	10%	0	0%	0	0%	2	3%	59
Total	115	35%	131	40%	52	16%	11	3%	5	2%	10	3%	324
Cadeiras													
Técnico em Informática	30	31%	41	42%	17	18%	4	4%	3	3%	2	2%	97
Técnico em Agropecuária	47	35%	52	38%	22	16%	10	7%	3	2%	2	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	6	38%	8	50%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	2	13%	6	38%	8	50%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	25	42%	24	41%	5	8%	1	2%	2	3%	2	3%	59
Total	110	34%	131	40%	54	17%	15	5%	8	2%	6	2%	324

(Continua)

(Finaliza)

Espaço para convivência													
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	25	26%	34	35%	21	22%	6	6%	3	3%	8	8%	97
Técnico em Agropecuária	54	40%	48	35%	22	16%	4	3%	6	4%	2	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	9	56%	5	31%	1	6%	0	0%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	9	56%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	30	51%	24	41%	3	5%	2	3%	0	0%	0	0%	59
Total	122	38%	120	37%	50	15%	12	4%	10	3%	10	3%	324
Área de esportes													
Técnico em Informática	29	30%	34	35%	23	24%	7	7%	3	3%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	52	38%	49	36%	24	18%	8	6%	3	2%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	5	31%	9	56%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	5	31%	9	56%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	30	51%	26	44%	2	3%	0	0%	0	0%	1	2%	59
Total	121	37%	127	39%	53	16%	15	5%	6	2%	2	1%	324
Iluminação													
Técnico em Informática	36	37%	40	41%	16	16%	3	3%	1	1%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	57	42%	56	41%	18	13%	2	1%	2	1%	1	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	8	50%	6	38%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	3	19%	9	56%	3	19%	0	0%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio	35	59%	20	34%	3	5%	0	0%	1	2%	0	0%	59
Total	139	43%	131	40%	42	13%	5	2%	5	2%	2	1%	324
Acesso ao campus													
Técnico em Informática	35	36%	30	31%	18	19%	4	4%	7	7%	3	3%	97
Técnico em Agropecuária	54	40%	49	36%	26	19%	4	3%	3	2%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	6	38%	10	63%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	9	56%	3	19%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	32	54%	22	37%	3	5%	1	2%	1	2%	0	0%	59
Total	131	40%	120	37%	50	15%	9	3%	11	3%	3	1%	324

Tabela 85: Infraestrutura da biblioteca por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Horário de Atendimento													
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	39	40%	45	46%	9	9%	2	2%	1	1%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	41	30%	64	47%	21	15%	9	7%	1	1%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	11	69%	5	31%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	10	63%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	30	51%	19	32%	8	14%	2	3%	0	0%	0	0%	59
Total	125	39%	143	44%	40	12%	13	4%	2	1%	1	0%	324

(Continua)

(Continua)

Atendimento dos Servidores/estagiários													
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	36	37%	48	49%	9	9%	0	0%	1	1%	3	3%	97
Técnico em Agropecuária	35	26%	60	44%	28	21%	9	7%	2	1%	2	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	7	44%	8	50%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	2	13%	10	63%	4	25%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	30	51%	23	39%	6	10%	0	0%	0	0%	0	0%	59
Total	110	34%	149	46%	48	15%	9	3%	3	1%	5	2%	324
Acervo de periódicos revistas													
Técnico em Informática	27	28%	42	43%	18	19%	5	5%	1	1%	4	4%	97
Técnico em Agropecuária	38	28%	54	40%	31	23%	11	8%	1	1%	1	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	7	44%	8	50%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	10	63%	2	13%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	25	42%	20	34%	12	20%	1	2%	0	0%	1	2%	59
Total	101	31%	134	41%	64	20%	17	5%	2	1%	6	2%	324
Acervo bibliográfico relacionado ao seu curso													
Técnico em Informática	37	38%	41	42%	12	12%	5	5%	1	1%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	49	36%	54	40%	20	15%	11	8%	2	1%	0	0%	136
Técnico em Agrop. - Sub	8	50%	8	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	4	25%	5	31%	4	25%	1	6%	0	0%	2	13%	16
Técnico em Comércio	27	46%	24	41%	7	12%	0	0%	1	2%	0	0%	59
Total	125	39%	132	41%	43	13%	17	5%	4	1%	3	1%	324
Acervo bibliográfico literário													
Técnico em Informática	37	38%	33	34%	16	16%	8	8%	2	2%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	45	33%	54	40%	22	16%	11	8%	3	2%	1	1%	136
Técnico em Agrop. - Sub	6	38%	10	63%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	3	19%	9	56%	3	19%	0	0%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio	28	47%	25	42%	6	10%	0	0%	0	0%	0	0%	59
Total	119	37%	131	40%	47	15%	19	6%	6	2%	2	1%	324
Equipamentos para pesquisa													
Técnico em Informática	31	32%	42	43%	10	10%	10	10%	3	3%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	40	29%	49	36%	29	21%	12	9%	3	2%	3	2%	136
Técnico em Agrop. - Sub	5	31%	9	56%	0	0%	0	0%	1	6%	1	6%	16
Técnico em Alimen. - Sub	2	13%	8	50%	5	31%	0	0%	1	6%	0	0%	16
Técnico em Comércio	29	49%	27	46%	2	3%	1	2%	0	0%	0	0%	59
Total	107	33%	135	42%	46	14%	23	7%	8	2%	5	2%	324

(Continua)

(Finaliza)

Salas de Estudo em grupo													
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em quantidade insuficiente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	52	54%	33	34%	5	5%	4	4%	1	1%	2	2%	97
Técnico em Agropecuária	52	38%	55	40%	17	13%	7	5%	1	1%	4	3%	136
Técnico em Agrop. - Sub	10	63%	5	31%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Alimen. - Sub	6	38%	9	56%	1	6%	0	0%	0	0%	0	0%	16
Técnico em Comércio	28	47%	28	47%	2	3%	1	2%	0	0%	0	0%	59
Total	148	46%	130	40%	26	8%	12	4%	2	1%	6	2%	324

Tabela 86: Existência de equipamentos ou materiais para aulas práticas por Discentes por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Curso	Sim, todos		Sim, a maior parte		semente alguns		nenhum		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	17	18%	48	49%	31	32%	1	1%	97
Técnico em Agropecuária	19	14%	58	43%	49	36%	10	7%	136
Técnico em Agrop. - Sub	2	13%	4	25%	10	63%	0	0%	16
Técnico em Alimentos - Sub	4	25%	8	50%	3	19%	1	6%	16
Técnico em Comércio	29	49%	15	25%	15	25%	0	0%	59
Total	71	22%	133	41%	108	33%	12	4%	324

Tabela 87: Avaliação dos docentes da infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades por Curso do Campus Júlio de Castilhos, 2018.

Salas de aula													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	5	45%	5	45%	1	9%	0	0%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	10	48%	10	48%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	21
Técnico em Agrop. - Sub	3	50%	3	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Técnico em Alimen. - Sub	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	3	25%	6	50%	2	17%	0	0%	1	8%	0	0%	12
Total	23	43%	25	47%	4	8%	0	0%	1	2%	0	0%	53
Laboratório(s)													
Técnico em Informática	4	36%	3	27%	3	27%	1	9%	0	0%	0	0%	11
Técnico em Agropecuária	6	29%	9	43%	3	14%	2	10%	0	0%	1	5%	21
Técnico em Agrop. - Sub	0	0%	4	67%	0	0%	1	17%	0	0%	1	17%	6
Técnico em Alimen. - Sub	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Técnico em Comércio	5	42%	4	33%	2	17%	0	0%	1	8%	0	0%	12
Total	17	32%	21	40%	8	15%	4	8%	1	2%	2	4%	53

(Continua)

(Finaliza)

Equipamentos													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Técnico em Informática	4	36%	2	18%	4	36%	1	9%		0%		0%	11
Técnico em Agropecuária	5	24%	8	38%	4	19%	3	14%		0%	1	5%	21
Técnico em Agrop. - Sub		0%	4	67%		0%	1	17%		0%	1	17%	6
Técnico em Alimen. - Sub	2	67%		0%	1	33%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	5	42%	3	25%	4	33%		0%		0%		0%	12
Total	16	30%	17	32%	13	25%	5	9%	0	0%	2	4%	53
Insumos													
Técnico em Informática	3	27%	1	9%	3	27%		0%		0%	4	36%	11
Técnico em Agropecuária	4	19%	8	38%	7	33%	1	5%		0%	1	5%	21
Técnico em Agrop. - Sub		0%	3	50%	2	33%		0%		0%	1	17%	6
Técnico em Alimen. - Sub	1	33%		0%	2	67%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	4	33%	3	25%	2	17%		0%		0%	3	25%	12
Total	12	23%	15	28%	16	30%	1	2%	0	0%	9	17%	53
Biblioteca - Acervo													
Técnico em Informática	4	36%	5	45%	2	18%		0%		0%		0%	11
Técnico em Agropecuária	7	33%	10	48%	4	19%		0%		0%		0%	21
Técnico em Agrop. - Sub	3	50%	2	33%	1	17%		0%		0%		0%	6
Técnico em Alimen. - Sub	1	33%	1	33%	1	33%		0%		0%		0%	3
Técnico em Comércio	4	33%	4	33%	3	25%		0%		0%	1	8%	12
Total	19	36%	22	42%	11	21%	0	0%	0	0%	1	2%	53

Tabela 88: Avaliação da infraestrutura de atendimento e acesso ao Campus Júlio de Castilhos do segmento sociedade civil organizada, 2018.

Atendimento a comunidade										
Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Desconheço		Todos
na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
56	46%	56	46%	7	6%		0%	4	3%	123
Sinalização de acesso										
na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
23	19%	67	54%	24	20%	3	2%	6	5%	123