MINISTÉRIO DE EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
NÚCLEO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO
CAMPUS FREDERICO WESTPHALEN
CURSOS TÉCNICOS
ANO BASE 2017

CICLO 2015-2017
Relatório Integral
Frederico Westphalen

Comissão Própria de Avaliação
Instituto Federal
Farroupilha

Frederico Westphalen, abril de 2018.

1. INTRODUÇÃO

O Instituto Federal Farroupilha – *Campus* Frederico Westphalen, foi criado em 30 de dezembro de 2014, através da Portaria Nº 1.075, do Ministério da Educação, que estabeleceu a migração do então Colégio Agrícola de Frederico Westphalen, escola técnica vinculada à Universidade Federal de Santa Maria, com presença na região desde 1966. Com a migração para a rede de Institutos Federais, o Colégio Agrícola de Frederico Westphalen passa a integrar o Instituto Federal Farroupilha, como Campus Frederico Westphalen.

Tem como missão “Promover a educação profissional, científica e tecnológica, pública, por meio do ensino, pesquisa e extensão, com foco na formação integral do cidadão e no desenvolvimento sustentável”. Como visão, “Ser excelência na formação de técnicos de nível médio e professores para a educação básica e em inovação e extensão tecnológica”; e, como valores: Ética, Solidariedade, Responsabilidade Social e Ambiental, Comprometimento, Transparência, Respeito, Gestão Democrática.

Em plena expansão, mas com a experiência de mais de 50 anos de presença na região, o Campus Frederico Westphalen, é um dos 11 campi do Instituto Federal Farroupilha e oferta atualmente, em Frederico Westphalen, 03 cursos técnicos, sendo eles: Técnico em Agropecuária - integrado ao Ensino Médio, Técnico em Agropecuária - subsequente e Técnico em Informática – integrado ao Ensino Médio. São ofertados ainda 02 cursos de graduação: Tecnologia em Sistemas para Internet e Bacharelado em Administração, e, em breve, Bacharelado em Medicina Veterinária.

O Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia Farroupilha - *Campus* Frederico Westphalen é uma instituição que preza pela excelência do ensino além de incentivar a Pesquisa e a Extensão, através de inúmeros projetos.

1.1. Núcleo de Autoavaliação do *Campus Frederico Westphalen*

O núcleo de autoavaliação institucional do Instituto Federal Farroupilha *campus* Frederico Westphalen é composto pelos seguintes membros:

Representantes Técnico-administrativos em Educação:

- Ana Paula dos Santos Farias, Lia Machado dos Santos, como membros titulares, e Lucimauro Fernandes de Melo como suplente.

Representantes docentes:

- George Rodrigo Souza Gonçalves, Mariane Martins Rapôso como membros titulares, e Leocir Bressan como suplente.

Representantes discentes:

- Vinícios Soares do Amaral, Patrícia Mattes, como membros titulares e Elisandra Alba como suplente.

Representantes da sociedade civil:

- Elton Cocco Martins, Jamir Centenaro, como membros titulares e Thais Prestes Stein como suplente.

1.2. Planejamento Estratégico de autoavaliação

O planejamento estratégico da Autoavaliação institucional no IFFar envolve a realização das seguintes etapas: sensibilização, coleta e tabulação dos dados, relatório geral de cada campus e relatório institucional. Este relatório refere-se ao processo de autoavaliação institucional realizado no ano de 2017. Participaram do processo de autoavaliação institucional os seguintes cursos: Técnico em Agropecuária integrado ao Ensino Médio, Técnico em Agropecuária subsequente e Técnico em Informática integrado ao Ensino Médio, Tecnologia em Sistemas para Internet e Bacharelado em Administração. Também participaram servidores técnico-administrativos em educação, docentes e sociedade civil.

Os questionários foram aplicados entre os dias vinte e três de maio a vinte e sete de junho de dois mil e dezessete, para isso foram reservados laboratórios de informática para que todos os segmentos acima citados pudessem responder. Os discentes foram convidados a se deslocarem até os laboratórios de informática acompanhados por um

membro do núcleo, onde receberam a senha e responderam ao questionário.

Para TAEs e docentes as senhas foram disponibilizadas via e-mail para que pudessem responder no seu próprio ambiente de trabalho. Membros da sociedade civil receberam suas senhas e puderam responder o questionário no lugar onde lhes fosse conveniente.

Os instrumentos para a avaliação são os questionários específicos para cada um dos segmentos de acordo com as dez dimensões estipuladas pelo Sistema Nacional de Avaliação do Ensino Superior - SINAES e abre espaço para sugestões e avaliações espontâneas, além de avaliação externa contemplando os terceirizados e demais da comunidade acadêmica por meio de uma caixa de sugestões, críticas exposta no hall de entrada do prédio central.

Frederico Westphalen (tabela com total de participação de cada segmento – dados referentes ao *campus*)

Segmento	**Participação**
Docente	59
Discente	401
Técnico-Administrativo em Educação	32
Sociedade Civil	14
Total	**506**

Quadro 01. Etapas do processo de Autoavaliação do Instituto Federal Farroupilha ano base 2017. Frederico Westphalen, 2017.

01	Análise dos questionários	Leitura e análise das questões incluídas nos questionários de cada segmento em 2016.
02	Sensibilização	Divulgação do processo de Autoavaliação, visando à conscientização dos segmentos quanto à importância do processo de Autoavaliação e a preparação para o período de aplicação dos questionários.
03	Formatação e revisão dos questionários após análise	Revisão gramatical dos questionários e Formatação dos arquivos.
04	Pré-teste dos questionários seguido da geração de senhas	Algumas senhas foram geradas e distribuídas entre os membros da CPA para teste do sistema. Após o pré-teste, foram geradas as senhas para cada segmento e de acordo com o quantitativo de cada *Campus*.
05	Aplicação dos questionários	Período em que o sistema permitiu o acesso aos questionários e respectivo preenchimento.

06	Liberação de acesso ao sistema de questionários ao núcleo de cada unidade para extração dos resultados	CAIN solicitou ao administrador do sistema de questionários um acesso para cada núcleo de Autoavaliação, com permissão para extração dos resultados da Autoavaliação 2017.
07	a)análise dos dados, b)elaboração dos relatórios dos campi, c) planejamento de ações	Período de organização dos Núcleos de Autoavaliação e CPA em cada *campus*. Momento dedicado para analisar os dados, elaborar relatório parcial e planejar as ações.
08	Envio dos relatórios parciais dos *Campus* à Reitoria	Os relatórios parciais e planos de ação são enviados pelos *Campi* ao presidente da CPA, os quais constituem subsídios para a elaboração do relatório final institucional.
09	Devolutivas	Devolutivas para cada segmento.
10	Elaboração do relatório final institucional	Período em que a CPA trabalha na leitura dos relatórios parciais dos *Campi* e na produção do relatório final da instituição.
11	Inserção do relatório no sistema	Após a conclusão do relatório final, CPA encaminha o relatório para a Coordenação de Pesquisa institucional, a qual realiza a inserção do relatório no sistema.

2. RESULTADOS POR EIXOS E DIMENSÕES

Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação) do SINAES.

Tabela 1 – Quantitativo de questionários de autoavaliação institucional 2017 respondidos no *Campus* Frederico Westphalen

	Todos	Administração	Tecnologia de sistemas para internet	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação e Comunicação
Docentes	59	8	10	29	12
Discentes	401	56	42	229	74
TAEs				32	
Soc. Civil				14	

Fonte: Autoavaliação Institucional do IFFar ano-base 2017

Tabela 2 – Respostas dos docentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017 no *campus* Frederico Westphalen

	Todos	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação e Comunicação
Você procurou saber dos resultados da Autoavaliação de anos anteriores (Relatório da Comissão Própria de Avaliação)?			
Sim	65,85%	64,29%	75%
Não	31,71%	35,71%	25%
Os resultados das pesquisas de Autoavaliação dos anos anteriores foram divulgados de forma satisfatória?			
Sim	36,59%	35,71%	41,67%

Parcialmente	36,59%	35,71%	41,67%
Não	4,88%	7,14%	0%
Desconheço	19,51%	21,43%	16,67%
Você observa que ações da gestão levam em consideração os apontamentos do relatório de Autoavaliação?			
Sim	48,78%	46,43%	58,33%
Não	2,44%	3,57%	0%
Desconheço	46,34%	50%	41,67%
Como você avalia a atuação do Núcleo de Autoavaliação e CPA no seu Campus?			
Excelente	36,59%	42,86%	25%
Boa	53,66%	46,43%	75%
Razoável	7,32%	10,71%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	0%	0%	0%

Onde: todos = 100% dos docentes; docentes do eixo de Recursos Naturais e docentes do eixo de Informação e Comunicação do *campus* de Frederico Westphalen.

Percebe-se que uma grande parte dos docentes procurou saber dos resultados da CPA, o que representa uma melhoria em relação ao ano anterior. Também observa-se que ainda é preciso melhorar em relação as devolutivas dos questionários, que ainda não está acontecendo de forma satisfatória, o que reflete que a autoavaliação ainda não é um processo orgânico dentro da instituição. Porém, quase metade dos docentes acredita que a gestão leva em consideração os apontamentos do relatório, o que reflete também um pouco da atuação do núcleo dentro da instituição que foi avaliada em pouco mais da metade como boa e uma parcela como excelente.

Com uma participação do segmento docente de 59 professores, percebeu-se que a maioria deles demonstrou interesse em saber dos resultados do ano anterior. Há que se ressaltar que metade dos docentes relataram que acreditam que a gestão leva em conta estes dados para o desenvolvimento do Campus.

Tabela 3 – Respostas dos discentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017

	Todos	Téc. Agropecuária Int.	Téc. Agropecuária Sub.	Téc. em informática
Há quanto tempo você está na instituição?				
Menos 1 ano	45,54%	44,33%	54,29%	44,59%
Um ano	7,92%	2,58%	25,71%	13,51%
Dois anos	27,72%	32,47%	17,14%	20,27%
Três anos	17,82%	19,07%	2,86%	21,62%
Quatro anos	0,33%	0,52%	0%	0%
Mais de 4 anos	0,66%	1,03%	0%	0%

Os resultados das pesquisas de Autoavaliação dos anos anteriores foram divulgados de forma satisfatória?				
Sim	71,29%	70,10%	77,14%	71,62%
Não	6,93%	7,73%	11,43%	2,70%
Desconheço	21,78%	22,16%	11,43%	25,68%
Sem resposta	0%	0%	0%	0%
Você procurou saber dos resultados da Autoavaliação de anos anteriores (Relatório da Comissão Própria de Avaliação)?				
Sim	33,33%	30,41%	34,29%	40,54%
Não	66,67%	69,59%	65,71%	59,46%
Sem resposta	0%	0%	0%	0%
Você acredita que o resultado da Autoavaliação institucional está sendo levado em consideração no planejamento de ações no Campus?				
Sim	63,37%	59,28%	80%	66,22%
Não	5,61%	7,73%	2,86%	1,35%
Desconheço	21,45%	24,74%	5,71%	20,27%
Não vejo em que são investidos os recursos no campus	9,57%	8,25%	11,43%	12,16%
Sem resposta	0%	0%	0%	0%

Onde: todos = 100% dos discentes; discentes do curso técnico integrado ao ensino médio de Agropecuária, discentes do curso técnico subsequente de Agropecuária, discentes do curso técnico em Informática do *campus* de Frederico Westphalen.

Quase metade dos alunos está na instituição a menos de um ano, isso pode refletir sobre o que o aluno conhece na instituição. Mais da metade respondeu que os resultados das pesquisas de Autoavaliação foram divulgadas de forma satisfatória, porém, apenas uma pequena parcela procurou saber os resultados.

EIXO 1	
FRAGILIDADES	**POTENCIALIDADES**
– Divulgação dos resultados da Autoavaliação principalmente para os segmentos sociedade civil e estudantes.	

Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional:

Dimensão 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional)
Dimensão 3(Responsabilidade Social da Instituição)

Tabela 1 – Respostas dos docentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017 no *campus* Frederico Westphalen

	Todos	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação e Comunicação
Em que medida o Ensino contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?			
Pouco	0%	0%	0%
Médio	7,32%	7,69%	9,09%
Muito	82,93%	92,31%	90,91%
Desconheço	0%	0%	0%
Em que medida a Pesquisa contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?			
Pouco	24,39%	34,62%	9,09%
Médio	29,27%	30,77%	36,36%
Muito	29,27%	23,08%	54,55%
Desconheço	7,32%	11,54%	0%
Em que medida a Extensão contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?			
Pouco	31,71%	46,15%	9,09%
Médio	31,71%	30,77%	45,45%
Muito	21,95%	15,38%	45,45%
Desconheço	4,88%	7,69%	0%
Em que medida a inovação tecnológica contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?			
Pouco	31,71%	38,46%	27,27%
Médio	24,39%	19,23%	45,45%
Muito	17,07%	15,38%	27,27%
Desconheço	17,07%	26,92%	0%
Você Conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?			
Sim	51,22%	57,69%	54,55%
Parcialmente	39,02%	42,31%	45,45%
Não	0%	0%	0%
Em que medida você participa da implantação das políticas institucionais previstas no PDI?			
Participo ativamente	31,71%	38,46%	27,27%
Participo eventualmente	41,46%	46,15%	45,45%
Nunca participei	17,07%	15,38%	27,27%

Existe uma placa ou faixa em que conste a missão do Instituto Federal Farroupilha exposta em algum lugar do campus onde você trabalha?			
Sim	46,34%	50%	54,55%
Não	12,20%	15,38%	9,09%
Não sei	31,71%	34,62%	36,36%

Onde: todos = 100% dos docentes; docentes do eixo de Recursos Naturais e docentes do eixo de Informação e Comunicação do *campus* de Frederico Westphalen.

	Todos	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação comunicação
Você acredita que os cursos ofertados pelo Instituto Federal Farroupilha contribuem para o desenvolvimento social e econômico da sua região?			
Sim	80,49%	95,15%	72,73%
Parcialmente	9,76%	3,85%	27,27%
Não	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
A Instituição desenvolve ações que estimulem a preservação do meio ambiente?			
Sim	87,80%	96,15%	100%
Não	2,44%	3,85%	0%
A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças sexuais?			
Sim	80,49%	88,46%	90,91%
Não	7,32%	7,69%	9,09%
Desconheço	2,44%	3,85%	0%
A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças étnicas?			
Sim	80,49%	92,31%	81,82%
Não	9,76%	7,69%	18,18%
Desconheço	0%	0%	0%
A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças religiosas?			
Sim	70,73%	76,92%	81,82%
Não	12,20%	15,38%	9,09%
Desconheço	7,32%	0%	9,09%
A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças políticas?			
Sim	68,29%	73,08%	81,82%
Não	7,32%	11,54%	0%
Desconheço	14,63%	15,38%	18,18%
A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças de condição social?			
Sim	85,37%	96,15%	90,91%
Não	0%	0%	0%

Desconheço	4,88%	3,85%	9,09%
Você estimula os discentes do curso em que atua a participar de eventos artístico-culturais?			
Sim	85,37%	92,31%	100%
Não	4,88%	7,69%	0%
Você percebe, no ambiente de trabalho e nas atividades/ações desenvolvidas em seu Campus, a preocupação de preparar o estudante para o exercício da cidadania?			
Sim	78,05%	84,623%	90,91%
Parcialmente	12,20%	15,38%	9,09%
Não	0%	0%	0%

Onde: todos = 100% dos docentes; docentes do eixo de Recursos Naturais e docentes do eixo de Informação e Comunicação do *campus* de Frederico Westphalen.

A maioria dos docentes quando questionados sobre o papel do Ensino na missão do Instituto Federal responde que é muito grande. Fica saliente o papel do Ensino para o cumprimento da Missão do Instituto Federal Farroupilha. Porém, quando a pergunta se refere à pesquisa e a extensão, mais da metade dos docentes responderam que a contribuição é pouca ou média para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha. Da mesma forma, visualiza-se que pouco mais da metade dos docentes tem um conhecimento do PDI bem como, de alguma forma participa da sua construção.

Quando perguntados se a Instituição possui atitude ética com relação às diferenças étnicas, metade respondeu que sim. Com relação a ações que visem a preservação do meio ambiente, a grande maioria responde que o campus as apresenta.

Ao mesmo tempo, a maioria dos docentes acredita que o campus promove o respeito com relação às diferenças religiosas, sexuais, étnicas, políticas, de condição social e artísticas culturais. A maioria dos docentes se posiciona afirmativamente quando a questão é referente ao preparo dos discentes pela instituição ao exercício da cidadania.

Tabela 2 – Respostas dos discentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017

	Todos	Téc. Agropecuária Int.	Téc. Agropecuária Sub.	Téc. em informática
Em que medida o Ensino contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?				
Pouco	1,98%	2,58%	0%	1,35%
Médio	30,69%	35,05%	25,71%	21,62%
Muito	66,34%	61,34%	74,29%	75,68%
Desconheço	0,99%	1,03%	0%	1,35%
Em que medida a Pesquisa contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?				
Pouco	13,53%	14,43%	11,43%	12,16%
Médio	53,47%	55,15%	60%	45,95%

Muito	30,36%	27,32%	28,57%	39,19%
Desconheço	2,64%	3,09%	0%	2,70%
Em que medida a Extensão contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?				
Pouco	16,17%	16,49%	17,14%	14,86%
Médio	51,82%	53,61%	54,29%	45,95%
Muito	26,40%	23,20%	25,71%	35,14%
Desconheço	5,61%	6,70	2,86%	4,05
Em que medida a Inovação Tecnológica contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha?				
Pouco	13,20%	18,04%	5,71%	4,05%
Médio	46,53%	47,42%	57,14%	39,19%
Muito	35,31%	28,35%	37,14%	52,70%
Desconheço	4,95%	6,19%	0%	4,05%
Você Conhece o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)?				
Sim	21,45%	15,46%	37,14%	29,73%
Parcialmente	41,91%	40,72%	42,86%	44,59%
Não	36,63%	43,81%	20%	25,68%

Onde: todos = 100% dos discentes; discentes do curso técnico integrado ao ensino médio de Agropecuária, discentes do curso técnico subsequente de Agropecuária, discentes do curso técnico em Informática do *campus* de Frederico Westphalen.

Com uma participação do segmento discente quase na totalidade, percebeu-se que a maioria deles demonstrou interesse em saber dos resultados do ano anterior. Há que se ressaltar que metade dos discentes relataram que acreditam em que o ensino contribua para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha.

Visualiza-se que uma parcela considerável dos discentes acredita que a pesquisa e extensão contribuam para o desenvolvimento das atividades acadêmicas e que o desenvolvimento ocorra por meio destas.

A Inovação Tecnológica contribui para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha, foi informado por quase metade que é importante para o desenvolvimento das atividades. Quanto ao PDI, metade tem conhecimento e sabe o que é o mesmo.

Os resultados acima permitem observar que, no entendimento dos discentes, o trabalho da CPA está apresentando melhoria em relação aos anos anteriores; é possível relacionar esse resultado ao resgate, por parte da CPA, de atitudes como a sensibilização das devolutivas e visualização das conquistas físicas obtidas em função das solicitações apresentadas nos relatórios de autoavaliação de anos anteriores.

	Todos	Téc. Agropecuária Int.	Téc. Agropecuária Sub.	Téc. em informática

Em que medida a instituição desenvolve ações que estimulem a preservação do meio-ambiente?				
Nunca	0,99%	1,55%	0%	0%
Raramente	6,93%	8,76%	2,86%	4,05%
Às vezes	38,94%	40,72%	37,14%	35,14%
Muitas vezes	39,60%	34,54%	42,86%	51,35%
Sempre	13,53%	14,43%	17,14%	9,46%
Com que frequência você percebe, em seu curso, a preocupação de preparar o estudante para a participação na sociedade?				
Nunca	0,66%	1,03%	0%	0%
Raramente	6,93%	9,28%	0%	4,05%
Às vezes	28,71%	29,90%	22,86%	35,14%
Muitas vezes	38,61%	35,05%	40%	51,35%
Sempre	25,08%	24,74%	37,14	9,46%
Com que frequência a instituição (curso, campus) promove ações e/ou eventos que incentivem em seus alunos o desenvolvimento da cidadania?				
Nunca	3,30%	4,12%	0%	2,70%
Raramente	12,21%	14,43%	14,29%	5,41%
Às vezes	45,54%	50,52%	48,57%	31,08%
Muitas vezes	31,02%	25,26%	22,86%	50%
Sempre	7,92%	5,67%	14,29%	10,81%

Você acredita que os cursos oferecidos pelo Instituto Federal Farroupilha contribuem para o desenvolvimento social e econômico da sua região?				
Sim	80,53%	77,32%	94,29%	82,43%
Parcialmente	17,49%	20,10%	5,71%	16,22%
Não	1,98%	2,58%	0%	1,35%
A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças: [Sexuais]				
Sim	87,46%	86,06%	91,43%	89,,19%
Não	4,29%	6,19%	0%	1,35%
Desconheço	8,25%	7,73%	8,57%	9,46%

A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças: [Étnicas]				
Sim	87,79%	87,11%	94,29%	86,49%
Não	6,27%	8,25%	0%	4,05%
Desconheço	5,94%	4,64%	5,71%	9,46%

A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças: [Religiosas]				
Sim	75,25%	75,77%	85,71%	68,92%
Não	10,56%	9,79%	2,86%	16,22%
Desconheço	14,19%	14,43%	11,43%	14,86%

A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças: [Políticas]				
Sim	66,67%	62,89%	88,57%	66,22%
Não	18,48%	20,10%	2,86%	21,62%
Desconheço	14,85%	17,01%	8,57%	12,16%

A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças: [Condição Social]				
Sim	84,82%	81,44%	91,43%	90,54%
Não	6,93%	9,79%	0%	2,70%
Desconheço	8,25%	8,76%	8,57%	6,76%

Onde: todos = 100% dos discentes; discentes do curso técnico integrado ao ensino médio de Agropecuária, discentes do curso técnico subsequente de Agropecuária, discentes do curso técnico em Informática do *campus* de Frederico Westphalen.

Menos que a metade dos alunos afirmam que muitas vezes a instituição desenvolve ações que estimulem a preservação do meio-ambiente e esse resultado também é semelhante no que tange a frequência que os alunos percebem, que no seu curso, a preocupação de preparar o estudante para a participação na sociedade.

A maioria dos alunos relatam que a Instituição tem atendido com eficácia aos critérios de atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças: sexuais, étnicas, religiosas e condição social.

A partir de 2017, com mais tempo para realizar as devolutivas, a CPA tem expectativa de melhorar os índices de visibilidade especialmente entre os discentes, já que uma parcela significativa deste segmento revela não conhecer o trabalho da CPA e também não procura saber dos relatórios dos anos anteriores.

Os resultados demonstram que embora tenha havido melhorias o trabalho do núcleo de Autoavaliação precisa ser sempre aprimorado de forma que todos tenham conhecimento dos resultados dos relatórios anteriores e que saibam aquilo que está sendo feito pela gestão do campus com base nesses resultados.

EIXO 2	
FRAGILIDADES	**POTENCIALIDADES**
- Facilitar o acesso mais visível da placa com a missão do instituto. - Melhoria na Extensão, pesquisa e inovação tecnológica como contribuição para o cumprimento da missão do Instituto.	-Ensino como contribuição para o cumprimento da missão do Instituto. -Atitude ética em relação às diferenças -Atitude ética em relação ao meio ambiente.

- Como os cursos ofertados podem contribuir para o desenvolvimento regional e as necessidades da comunidade.	

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: dimensões 2, 4 e 9

Dimensão 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão)
Dimensão 4 (Comunicação com a Sociedade)
Dimensão 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes)

Tabela 1 – Respostas dos docentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017 no *campus* Frederico Westphalen

	Todos	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação e Comunicação
O Projeto Pedagógico do Curso (PPC) atende às necessidades e às especificidades da região onde está inserido o Campus de forma			
Excelente	14,63%	11,54%	27,27%
Boa	43,90%	42,31%	63,64%
Razoável	17,07%	23,08%	9,09%
Ruim	12,20%	19,23%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Não se aplica	2,44%	3,85%	0%
A interdisciplinaridade prevista no PPC do curso ocorre de forma			
Excelente	7,32%	7,69%	9,09%
Boa	17,07%	15,38%	27,27%
Razoável	46,34%	50%	54,55%
Ruim	12,20%	15,38%	9,09%
Péssima	4,88%	7,69%	0%
Não se aplica	2,44%	3,85%	0%
O docente recebe efetivo apoio/suporte dos setores ligados ao ensino de forma			
Excelente	41,46%	50%	36,36%
Boa	41,46%	42,31%	54,55%
Razoável	7,32%	7,69%	9,09%
Ruim	0%	0%	0%

Péssima	0%	0%	0%
Não se aplica	0%	0%	0%
O Núcleo Docente Estruturante (NDE) atua quanto à concepção, ao acompanhamento, à consolidação e à avaliação do PPC de forma			
Excelente	19,51%	23,08%	18,18%
Boa	41,46%	50%	36,36%
Razoável	12,20%	11,54%	18,18%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Não se aplica	17,07%	15,38%	27,27%
A representatividade e a atuação do colegiado do curso quanto ao registro e ao encaminhamentos das decisões se dá de forma			
Excelente	34,15%	42,31%	27,27%
Boa	26,83%	23,08%	45,45%
Razoável	21,95%	26,92%	18,18%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Não se aplica	7,32%	7,69%	9,09%
Nos cursos de Pós-Graduação de seu Campus, a articulação com os eixos existentes no Campus ocorre de forma... (se não existe pós-graduação na sua unidade, marque não se aplica)			
Excelente	2,44%	0%	9,09%
Boa	0%	0%	0%
Razoável	2,44%	3,85%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Não se aplica	85,37%	96,15%	90,91%
Como você avalia a sua participação nas atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão (seminários, eventos acadêmicos, campanhas, oficinas, projetos)? [Ensino]			
Não participo	0%	0%	0%
Participo pouco	2,44%	3,85%	0%
Participo razoavelmente	24,39%	11,54%	63,64%
Participo muito	63,41%	84,62%	36,36%
Como você avalia a sua participação nas atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão (seminários, eventos acadêmicos, campanhas, oficinas, projetos)? [Pesquisa]			
Não participo	29,27%	38,46%	18,18%
Participo pouco	29,27%	34,62%	27,27%
Participo razoavelmente	24,39%	26,92%	27,27%
Participo muito	7,32%	0%	27,27%
Como você avalia a sua participação nas atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão (seminários, eventos acadêmicos, campanhas, oficinas, projetos)? [Extensão]			
Não participo	26,83%	34,62%	18,18%

Participo pouco	36,59%	38,46%	45,45%
Participo razoavelmente	19,51%	19,23%	27,27%
Participo muito	7,32%	7,69%	9,09%
As pesquisas desenvolvidas pelo eixo/curso no qual você atua buscam atender às demandas locais e/ou regionais?			
Sim	39,02%	38,46%	54,55%
Parcialmente	46,34%	53,85%	45,45%
Não	4,88%	7,69%	0%
Você submete projetos voltados à inovação tecnológica?			
Sim	9,76%	7,69%	18,18%
Não	80,49%	92,31%	81,82%
A divulgação do curso em que você atua busca identificar-se com a formação do egresso?			
Sim	46,34%	50%	54,55%
Parcialmente	41,46%	46,15%	45,45%
Não	2,44%	3,85%	0%
Ocorre interação do curso com empresas e/ou instituições da área?			
Sim	43,90%	50%	45,45%
Parcialmente	34,15%	42,31%	27,27%
Não	12,20%	7,69%	27,27%
Os cursos oferecidos pela instituição no seu Campus são conhecidos pela comunidade?			
Sim	56,10%	61,54%	63,64%
Parcialmente	34,15%	38,46%	36,36%
Não	0%	0%	0%
Você considera eficiente a disseminação das ações institucionais na sociedade?			
Sim	31,71%	38,44%	27,27%
Parcialmente	46,34%	46,15%	63,64%
Não	12,20%	15,38%	9,09%
Como ferramenta de comunicação, você avalia como eficiente o sítio institucional?			
Sim	41,46%	42,31%	54,55%
Parcialmente	41,46%	50%	36,36%
Não	7,32%	7,69%	9,09%
Como ferramenta de comunicação, você avalia como eficiente o e-mail institucional?			
Sim	73,17%	84,62%	72,73%
Parcialmente	14,63%	15,38%	18,18%
Não	2,44%	0%	9,09%
Como ferramenta de comunicação, você avalia como eficiente o material impresso?			
Sim	34,15%	38,46%	36,36%
Parcialmente	51,22%	57,69%	54,55%
Não	4,88%	3,85%	9,09%
Como ferramenta de comunicação, você avalia como eficiente o material digital?			
Sim	63,41%	69,23%	72,73%
Parcialmente	24,39%	26,92%	27,27%

Não	2,44%	3,85%	0%
Existe devolutiva das demandas (retorno das atividades) encaminhadas à coordenação de assistência estudantil?			
Sim	46,34%	50%	54,55%
Parcialmente	36,59%	38,46%	45,45%
Não	7,32%	11,54%	0%

Onde: todos = 100% dos docentes; docentes do eixo de Recursos Naturais e docentes do eixo de Informação e Comunicação do *campus* de Frederico Westphalen.

Com relação a este item, metade do segmento docente considera que o PPC do Curso em questão está articulado com as demandas locais, porém a interdisciplinaridade prevista no PPC ocorre de forma apenas razoável.

Ao serem perguntados se a divulgação do curso em que atua busca identificar-se com a formação do egresso, chama a atenção o fato de grande maioria responder de forma negativa, o que deve ser levado em consideração no sentido de se buscar formas de conseguir articular esta demanda.

Quando perguntados se os docentes têm o apoio de setores ligados ao ensino, a grande maioria responde que o serviço é bom ou excelente. Quanto ao trabalho do NDE e Colegiados, a classificação é feita de forma boa ou excelente para a maioria dos docentes.

Quando a pergunta é acerca de Projetos submetidos pelos servidores que visem a Inovação Tecnológica a grande maioria responde não ou apenas parcialmente.

Tabela 2 – Respostas dos discentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017

	Todos	Téc. Agropecuária Int.	Téc. Agropecuária Sub.	Téc. em informática
Você conhece o Projeto Pedagógico (PPC) do seu curso?				
Sim	35,76%	23,32%	54,29%	59,46%
Parcialmente	34,44%	36,27%	31,43%	31,08%
Não	29,80%	40,41%	14,29%	9,46%
As disciplinas obrigatórias do curso atendem aos objetivos e finalidades da formação acadêmica e profissional de forma				
Satisfatório	83,11%	80,83%	88,57%	86,49%
Insatisfatório	12,91%	13,99%	8,57%	12,16%
Não realizei/não se aplica	3,97%	5,18%	2,86%	1,35%
As disciplinas eletivas do curso atendem aos objetivos e finalidades da formação acadêmica e profissional de forma				
Satisfatório	77,48%	72,02%	94,29%	83,78%
Insatisfatório	14,57%	18,13%	5,71%	9,46%
Não realizei/não se aplica	7,95%	9,84%	0%	6,76%
As atividades complementares do curso colaboram para a sua formação acadêmica e profissional de				

forma				
Satisfatório	79,80%	77,72%	82,86%	83,78%
Insatisfatório	15,23%	18,13%	14,29%	8,11%
Não realizei/não se aplica	4,97%	4,15%	2,86%	8,11%
As atividades de prática profissional colaboram para a sua formação acadêmica e profissional de forma				
Satisfatório	68,54%	64,77%	77,14%	74,32%
Insatisfatório	20,53%	25,39%	17,14%	9,46%
Não realizei/não se aplica	10,93%	9,84%	5,71%	16,22%
As atividades de prática do estágio colaboram para a formação acadêmica e profissional de forma				
Satisfatório	64,57%	73,58%	71,43%	37,84%
Insatisfatório	8,28%	9,33%	8,57%	5,41%
Não realizei/não se aplica	27,15%	17,10%	20%	56,76%
O currículo do curso, como um todo, atende às necessidades e especificidades da região onde a instituição está inserida de forma				
Satisfatório	79,80%	77,20%	91,43%	81,08%
Insatisfatório	11,59%	13,99%	2,86%	9,46%
Não realizei/não se aplica	8,61%	8,81%	5,71%	9,46%
Como você avalia o nível de exigência do curso?				
Deveria Exigir Mais	16,89%	20,21%	20%	6,76%
Exige na medida certa	57%	55,96%	80%	52,70%
Deveria Exigir Menos	25,17%	23,83%	0%	40,54%
Você conhece as possibilidades de inserção nos grupos de Ensino, Pesquisa e Extensão no seu curso e/ou Campus? [Ensino]				
Sim	52,65%	47,15%	54,29%	66,22%
Parcialmente	33,11%	36,27%	31,43%	25,68%
Não	14,24%	16,58%	14,29%	8,11%
Você conhece as possibilidades de inserção nos grupos de Ensino, Pesquisa e Extensão no seu curso e/ou Campus? [Pesquisa]				
Sim	34,77%	31,61%	48,57%	36,49%
Parcialmente	44,37%	46,63%	28,57%	45,95%
Não	20,53%	21,76%	20%	17,57%
Você conhece as possibilidades de inserção nos grupos de Ensino, Pesquisa e Extensão no seu curso e/ou Campus? [Extensão]				
Sim	27,48%	24,87%	40%	28,38%
Parcialmente	43,71%	44,56%	34,29%	45,95%
Não	28,48%	30,57%	22,86%	25,68%
Você participa de algum projeto de Ensino, Pesquisa e/ou Extensão desenvolvido no seu curso e/ou Campus? [Ensino]				
Sim, com bolsa	3,97%	5,70%	0%	1,35%
Sim, voluntário	4,97%	7,25%	2,86%	0%
Não	62,25%	60,62%	71,43%	62,16%

Não, porém tenho interesse	28,81%	26,42%	25,71%	36,49
Você participa de algum projeto de Ensino, Pesquisa e/ou Extensão desenvolvido no seu curso e/ou Campus? [Pesquisa]				
Sim, com bolsa	1,99%	2,59%	0%	1,35%
Sim, voluntário	4,64%	5,70%	2,86%	2,70%
Não	59,60%	60,62%	65,71%	54,05%
Não, porém tenho interesse	33,77%	31,09%	31,43%	41,89%
Você participa de algum projeto de Ensino, Pesquisa e/ou Extensão desenvolvido no seu curso e/ou Campus? [Extensão]				
Sim, com bolsa	1,99%	2,59%	0%	1,35%
Sim, voluntário	4,64%	6,22%	2,86%	1,35%
Não	63,58%	62,18%	68,57%	64,86%
Não, porém tenho interesse	29,80	29,02%	28,57	32,43%
Como você avalia a participação em projetos de Ensino, Pesquisa e Extensão para a sua formação acadêmica e profissional? [Ensino]				
Não é importante	0,66%	1,04%	0%	0%
Pouco importante	3,97%	5,70%	0%	1,35%
Indiferente	7,62%	8,29%	2,86%	8,11%
Importante	52,65%	52,85%	65,71%	45,95%
Muito importante	34,77%	32,12%	28,57%	44,59%
Como você avalia a participação em projetos de Ensino, Pesquisa e Extensão para a sua formação acadêmica e profissional? [Pesquisa]				
Não é importante	0,33%	0,52%	0%	0%
Pouco importante	3,64%	4,15%	5,71%	1,35%
Indiferente	9,27%	9,33%	2,86%	12,16%
Importante	56,29%	59,07%	51,43%	51,35%
Muito importante	30,46%	26,94%	40%	35,14%
Como você avalia a participação em projetos de Ensino, Pesquisa e Extensão para a sua formação acadêmica e profissional? [Extensão]				
Não é importante	0,66%	1,04%	0%	0%
Pouco importante	4,64%	6,22%	0%	2,70%
Indiferente	11,59%	10,36%	5,71%	17,57%
Importante	52,32%	52,33%	51,43%	52,70%
Muito importante	30,46%	30,05%	40%	27,03%
Como você avalia o número de bolsas de Ensino, Pesquisa e Extensão ofertadas no seu Campus? [Nº de bolsas de Ensino]				
Suficiente	27,48%	23,32%	31,43%	36,49%
Insuficiente	48,68%	54,40%	40%	37,84%
Desconheço	23,84%	22,28%	28,57%	25,68%
Como você avalia o número de bolsas de Ensino, Pesquisa e Extensão ofertadas no seu Campus? [Nº de bolsas de Pesquisa]				
Suficiente	23,84%	20,73%	28,57%	29,73%

Insuficiente	44,04%	49,74%	31,43%	35,14%
Desconheço	31,79%	29,53%	37,14%	35,14%
Como você avalia o número de bolsas de Ensino, Pesquisa e Extensão ofertadas no seu Campus? [Nº de bolsas de Extensão]				
Suficiente	20,86%	19,17%	25,71%	22,97%
Insuficiente	45,36%	49,22%	34,29%	40,54%
Desconheço	33,44%	31,61%	37,14%	36,49%
As temáticas das pesquisas desenvolvidas no seu curso vêm ao encontro de seu interesse de estudo?				
Sim	38,08%	38,34%	60%	27,03%
Parcialmente	42,72%	44,04%	31,43%	44,59%
Não	9,27%	6,22%	2,86%	20,27%
Desconheço	9,93%	11,40%	2,86%	8%
Os projetos de pesquisa desenvolvidos no seu curso buscam a inovação tecnológica (inovação tecnológica como a formação de um produto ou serviço)?				
Sim	38,74%	30,05%	60%	51,35%
Parcialmente	34,77%	39,38%	20%	29,73%
Não	5,63%	6,74%	2,86%	4,05%
Desconheço	20,86%	23,83	17,14%	14,86%
Como você avalia as atividades de Extensão realizadas pelo seu Campus em relação às necessidades da comunidade local?				
Excelentes	8,61%	8,29%	14,29%	6,76%
Boas	47,02%	43,01%	54,29%	54,05%
Razoáveis	36,09%	38,86%	25,71%	33,78%
Ruins	4,97%	4,66%	5,71%	5,41%
Péssimas	3,31%	5,18%	0%	0%
Você conhece o perfil do profissional formado no seu curso?				
Sim	57,95%	51,30%	77,14%	66,22%
Parcialmente	36,09%	42,49%	22,86%	25,68%
Não	5,96%	6,22%	0%	8,11%
Você tem intenção de continuar seus estudos no Instituto Federal Farroupilha?				
Sim	50,00%	50,78%	80%	33,78%
Não	15,56%	14,51%	0%	25,68%
Ainda não há curso do meu interesse	20,86%	20,21%	17,14%	24,32%
Não sei responder	13,58%	14,51%	2,86%	16,22%
Ocorre interação do curso com empresas e/ou instituições da área?				
Sim	44,04%	48,70%	62,86%	22,97%
Não	18,54%	18,13%	14,29%	21,67%
Desconheço	37,42%	33,16%	22,86%	55,41%
Na sua opinião, os meios de divulgação das ações institucionais para/na sociedade são eficientes?				
Sim	37,09%	35,23%	40%	40,54%
Parcialmente	46,69%	46,11%	48,57%	47,30%
Não	8,61%	8,29%	11,43%	8,11%

Desconheço os meios de divulgação	7,62%	10,36%	0%	4,05%
Avalie as políticas de atendimento aos discentes pela equipe da Assistência Estudantil, considerando os seguintes critérios: [a) Alimentação]				
Satisfatório	61,92%	54,92%	91,43%	66,22%
Indiferente	10,60%	11,40%	0%	13,51%
Insatisfatório	25,50%	32,12%	8,57%	16,22%
Não se aplica	1,99%	1,55%	0%	4,05%
Avalie as políticas de atendimento aos discentes pela equipe da Assistência Estudantil, considerando os seguintes critérios: [b) Saúde]				
Satisfatório	61,92%	66,32%	57,14%	52,70%
Indiferente	17,55%	15,03%	20%	22,97%
Insatisfatório	18,54%	17,62%	17,14%	21,62%
Não se aplica	1,99%	1,04%	5,71%	2,70%
Avalie as políticas de atendimento aos discentes pela equipe da Assistência Estudantil, considerando os seguintes critérios: [c) Pedagogia]				
Satisfatório	62,91%	61,66%	85,71%	55,41%
Indiferente	14,90%	15,03%	11,43%	16,22%
Insatisfatório	13,91%	16,06%	0%	14,86%
Não se aplica	8,28%	7,25%	2,86%	13,51
Avalie as políticas de atendimento aos discentes pela equipe da Assistência Estudantil, considerando os seguintes critérios: [d) Auxílios financeiros]				
Satisfatório	43,71%	43,52%	57,14%	37,84%
Indiferente	16,56%	16,58%	8,57%	20,27%
Insatisfatório	31,13%	36,27%	28,57%	18,92%
Não se aplica	8,61%	3,63	5,71%	22,97%
Avalie as políticas de atendimento aos discentes pela equipe da Assistência Estudantil, considerando os seguintes critérios: [e) Assistência social]				
Satisfatório	50,00%	51,30%	65,71%%	39,19%
Indiferente	21,52%	21,24%	22,86%	21,62%
Insatisfatório	20,20%	21,24%	5,71%	24,32%
Não se aplica	8,28%	6,22%	5,71%	14,86%
A oferta de bolsa estudantil é um fator preponderante para a sua permanência no curso?				
Sim	44,04%	47,67%	60%	27,03%
Parcialmente	13,25%	15,54%	17,14%	5,41%
Não	26,16%	26,42%	22,86%	27,03%
Não se aplica	16,56%	10,36%	0	40,54%
A oferta de moradia estudantil é um fator preponderante para a sua permanência no curso?				
Sim	39,07%	46,63%	22,86%	27,03%
Parcialmente	4,97%	6,22%	5,71%	1,35%
Não	37,09%	34,20%	65,71%	31,08%

Não se aplica	18,87%	12,95	5,71%	40,54%

Onde: todos = 100% dos discentes; discentes do curso técnico integrado ao ensino médio de Agropecuária, discentes do curso técnico subsequente de Agropecuária, discentes do curso técnico em Informática do *campus* de Frederico Westphalen.

De todos os discentes 29,80% não conhece o PPC do seu curso, destes, o curso técnico em agropecuário integrado ocupa 40,41%. Observa-se a dificuldade do aluno, em todos os cursos, de conhecer as formas de inserção em projetos de ensino, pesquisa e extensão. A participação nestes projetos também é pouca, porém uma parcela considerável diz ser importante participar. Observa-se que as temáticas das pesquisas desenvolvidas nos cursos são de interesse parcial dos alunos.

Metade dos discentes respondeu querer continuar seus estudos no Instituto Federal Farroupilha, quanto à alimentação, saúde e assistência social, metade e pouco mais da metade respondeu ser satisfatória e para quase metade dos alunos, a oferta de moradia e bolsa estudantil é preponderante para a sua permanência na instituição.

EIXO 3	
FRAGILIDADES	**POTENCIALIDADES**
-Acesso ao PPC do curso para os discentes. - Falta de conhecimento pelos discentes sobre as possibilidades de inserção nos grupos de pesquisa, extensão e inovação tecnológica. - Pouco número de projetos de pesquisa, extensão e inovação tecnológica. - Interação entre empresas e instituição. - Divulgação das ações institucionais.	

Eixo 4 – Políticas de Gestão: dimensões 5, 6 e 10

Dimensão 5 (Política de Pessoal)
Dimensão 6 (Organização e Gestão da Instituição)
Dimensão10 (Sustentabilidade Financeira) do Sinaes.

Tabela 1 – Respostas dos docentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017 no *campus* Frederico Westphalen

	Todos	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação e Comunicação
O relacionamento entre docentes e técnico-administrativos, no seu campus, favorece o desenvolvimento das atividades profissionais e/ou acadêmicas?			
Sim	48,78%	61,54%	36,36%
Parcialmente	29,27%	26,92%	45,45%
Não	9,76%	11,54%	9,09%
Você tem conhecimento de alguma ação concreta que vise à integração entre técnico-administrativos e docentes para que seja favorecido o desenvolvimento de atividades acadêmicas?			
Sim	26,83%	30,77%	27,27%
Parcialmente	29,27%	38,46%	18,18%
Não	31,71%	30,77%	45,45%
Você considera que o fomento financeiro que apoia a qualificação dos servidores em níveis de educação formal (realizados dentro do país), nomeado como Programa Institucional de Incentivo à qualificação profissional (PIIQP), é suficiente?			
Sim	46,34%	57,69%	36,36%
Parcialmente	24,39%	30,77%	18,18%
Não	17,07%	11,54%	36,36%
Como você avalia as políticas que objetivam ampliar a qualidade de vida dos servidores na instituição:			
Suficientes	17,07%	15,38%	27,27%
Insuficientes	12,20%	15,38%	9,09%
Desconheço tais políticas	58,54%	69,23%	54,55%
Com relação à Gestão Superior do Campus (Direção Geral): A eficiência da gestão			
Excelente	31,71%	42,31%	18,18%
Boa	26,83%	26,92%	36,36%
Razoável	21,95%	23,08%	27,27%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	2,44%	3,85%	0%
Com relação à Gestão Superior do Campus (Direção Geral): A democracia da gestão			
Excelente	31,71%	42,31%	18,18%
Boa	31,71%	34,62%	36,36%
Razoável	14,63%	11,54%	27,27%
Ruim	7,32%	11,54%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Gestão Superior do Campus (Direção Geral): A receptividade dos gestores quanto às demandas			
Excelente	39,02%	50%	27,27%
Boa	29,27%	34,62%	27,27%
Razoável	12,20%	11,54%	18,18%

Ruim	4,88%	3,85%	9,09%
Péssima	2,44%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	9,09%
Com relação à Gestão Superior do Campus (Direção Geral): As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas			
Excelente	31,71%	38,46%	27,27%
Boa	24,39%	30,77%	18,18%
Razoável	14,63%	15,38%	18,18%
Ruim	9,76%	7,69%	18,18%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	4,88%	7,69%	0%
Com relação à Direção Ensino do Campus: A eficiência da gestão			
Excelente	63,41%	84,62%	36,36%
Boa	19,51%	11,54%	45,45%
Razoável	4,88%	3,85%	9,09%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	9,09%
Com relação à Direção Ensino do Campus: A democracia da gestão			
Excelente	43,90%	53,85%	36,36%
Boa	21,95%	23,08%	27,27%
Razoável	17,07%	19,23%	18,18%
Ruim	4,88%	3,85%	9,09%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Direção Ensino do Campus: A receptividade dos gestores quanto às demandas			
Excelente	53,66%	65,38%	45,45%
Boa	26,83%	26,92%	36,36%
Razoável	2,44%	3,85%	0%
Ruim	4,88%	3,85%	9,09%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Direção Ensino do Campus: As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas			
Excelente	58,54%	69,23%	54,55%
Boa	24,39%	26,92%	27,27%
Razoável	0%	0%	0%
Ruim	4,88%	3,85%	9,09%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Direção de Administração:			

A eficiência da gestão			
Excelente	29,27%	38,46%	18,18%
Boa	36,59%	38,46%	45,45%
Razoável	9,76%	11,54%	9,09%
Ruim	2,44%	0%	9,09%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	9,76%	11,54%	9,09%
Com relação à Direção de Administração: A democracia da gestão			
Excelente	29,27%	38,46%	18,18%
Boa	29,27%	26,92%	45,45%
Razoável	9,76%	11,54%	9,09%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	14,63%	19,23%	9,09%
Com relação à Direção de Administração: A receptividade dos gestores quanto às demandas			
Excelente	31,71%	38,46%	27,27%
Boa	39,02%	42,31%	45,45%
Razoável	2,44%	3,85%	0%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	9,76%	11,54%	9,09%
Com relação à Direção de Administração: As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas			
Excelente	34,15%	38,46%	36,36%
Boa	29,27%	34,62%	27,27%
Razoável	7,32%	7,69%	9,09%
Ruim	4,88%	7,69%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	9,76%	11,54%	9,09%
Com relação à Direção de Planejamento institucional: A eficiência da gestão			
Excelente	39,02%	53,85%	18,18%
Boa	34,15%	34,62%	45,45%
Razoável	9,76%	11,54%	9,09%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	2,44%	0%	9,09%
Com relação à Direção de Planejamento institucional: A democracia da gestão			
Excelente	34,15%	46,15%	18,18%
Boa	39,02%	42,31%	45,45%
Razoável	4,88%	3,85%	9,09%

Ruim	0%	0%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	7,32%	7,69%	9,09%
Com relação à Direção de Planejamento institucional: A receptividade dos gestores quanto às demandas			
Excelente	39,02%	53,85%	18,18%
Boa	39,02%	38,46%	54,55%
Razoável	2,44%	3,85%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	4,88%	0%	9,09%
Com relação à Direção de Planejamento institucional: As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas			
Excelente	39,02%	46,15%	36,36%
Boa	34,15%	42,31%	27,27%
Razoável	7,32%	7,69%	9,09%
Ruim	0%	0%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	4,88%	3,85%	9,09%
Com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção: A eficiência da gestão			
Excelente	26,83%	34,62%	18,18%
Boa	31,71%	34,62%	36,36%
Razoável	19,51%	19,23%	27,27%
Ruim	4,88%	3,85%	9,09%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	4,88%	7,69%	0%
Com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção: A democracia da gestão			
Excelente	26,83%	34,62%	18,18%
Boa	29,27%	30,77%	36,36%
Razoável	17,07%	15,38%	27,27%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	9,76%	15,38%	0%
Com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção: A receptividade dos gestores quanto às demandas			
Excelente	29,27%	38,46%	18,18%
Boa	34,15%	34,62%	45,45%
Razoável	12,20%	11,54%	18,18%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	7,32%	11,54%	0%
Com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção:			

As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas			
Excelente	29,27%	34,62%	27,27%
Boa	21,95%	26,92%	18,18%
Razoável	24,39%	23,08%	36,36%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	2,44%	0%	9,09%
Desconheço	7,32%	11,54%	0%
Com relação à Coordenação de Cursos e/ou eixo tecnológico: A eficiência da gestão			
Excelente	26,83%	30,77%	27,27%
Boa	41,46%	38,46%	63,64%
Razoável	14,63%	23,08%	0%
Ruim	4,88%	7,69%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Coordenação de Cursos e/ou eixo tecnológico: A democracia da gestão			
Excelente	34,15%	34,62%	45,45%
Boa	39,02%	46,15%	36,36%
Razoável	12,20%	15,38%	9,09%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Coordenação de Cursos e/ou eixo tecnológico: A receptividade dos gestores quanto às demandas			
Excelente	46,34%	46,15%	63,64%
Boa	24,39%	26,92%	27,27%
Razoável	14,63%	23,08%	0%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%
Com relação à Coordenação de Cursos e/ou eixo tecnológico: As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas			
Excelente	39,02%	38,46%	54,55%
Boa	26,83%	26,92%	36,36%
Razoável	17,07%	26,92%	0%
Ruim	4,88%	7,69%	0%
Péssima	0%	0%	0%
Desconheço	0%	0%	0%

Onde: todos = 100% dos docentes; docentes do eixo de Recursos Naturais e docentes do eixo de Informação e Comunicação do *campus* de Frederico Westphalen.

No segmento docente, mais da metade consideram importante um bom

relacionamento entre Técnico-Administrativos no ambiente profissional. Ao mesmo tempo, a maioria desconhece políticas que ampliem a qualidade de vida dos Servidores na Instituição.

Quando a questão é o fomento a qualificação dos servidores, ao menos metade dos docentes classifica como sendo bom ou excelente.

Importante ressaltar que metade dos docentes se posicionaram afirmando que diante das necessidades estabelecidas no planejamento de seu campus, os recursos orçamentários destinados são aplicados levando em consideração a demanda do campus.

Tabela 2 – Respostas dos discentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017

	Todos	Téc. Agropecuária Int.	Téc. Agropecuária Sub.	Téc. em informática
De um modo geral, como você avalia o relacionamento estabelecido entre professor e aluno?				
Excelente	19,27%	16,06%	32,35%	21,62%
Bom	50,17%	48,70%	55,88%	48,65%
Razoável	25,91%	29,02%	20,59%	27,03%
Ruim	1,99%	2,59%	0%	1,35%
Péssimo	2,66%	3,63	0%	1,35%
Como você avalia o atendimento prestado pelos técnico-administrativos?				
Excelente	15,28%	13,47%	23,53%	16,22%
Bom	54,15%	53,89%	55,88%	54,05%
Razoável	25,58%	26,94%	20,59%	24,32%
Ruim	2,33%	2,59%	0%	2,70%
Péssimo	2,66%	3,11%	0%	2,70%
O Coordenador do Curso ou Eixo socializa (deixa claro e em local visível) os horários em que está disponível para atendimento?				
Nunca	7,97%	10,36%	0%	5,41%
Às vezes	31,56%	35,75%	55,88%	9,46%
Sempre	44,19%	32,12%	41,18%	77,03%
Nunca procurei o coordenador	16,28%	21,76%	2,94%	8,11%
O Coordenador do Curso ou Eixo Tecnológico demonstra disponibilidade quando procurado?				
Nunca	4,65%	6,74%	0%	1,35%
Às vezes	26,58%	29,02%	35,29%	16,22%
Sempre	48,84%	38,86%	50%	74,32%
Nunca procurei o coordenador	19,93%	25,39%	14,71%	8,11%
Como você avalia o relacionamento acadêmico entre os estudantes e o coordenador do curso ou eixo?				
Excelente	31,89%	20,73%	17,65%	67,57%
Bom	40,86%	45,60%	55,88%	21,62%

Razoável	19,93%	23,83%	20,59%	9,46%
Ruim	4,98%	6,22%	5,88%	1,35%
Péssimo	2,33%	3,63%	0%	0%
Caso você imagine que pode contribuir com uma ideia para a gestão do Campus, você consegue chegar à pessoa certa com sua demanda e ser ouvido?				
Sim	50,17%	46,11%	52,94%	59,46%
Parcialmente	34,88%	37,31%	23,53%	33,78%
Não	14,95%	16,58%	23,53%	6,76%
Diante das necessidades estabelecidas no planejamento de seu Campus, você considera que os recursos orçamentários destinados são satisfatórios?				
Sim	16,28%	17,10%	20,59%	12,16%
Parcialmente	51,83%	49,22%	52,94%	58,11%
Não	24,92%	27,98%	14,71%	21,62%
Desconheço	6,98%	5,70%	11,76%	8,11%
Você acredita que o orçamento está sendo aplicado de acordo com as prioridades do Campus?				
Sim	42,86%	43,01%	52,94%	37,84%
Parcialmente	35,55%	36,27%	29,41%	36,49%
Não	8,97%	10,88%	2,94%	6,76%
Desconheço	12,62%	9,84%	14,71%	18,92%

Onde: todos = 100% dos discentes; discentes do curso técnico integrado ao ensino médio de Agropecuária, discentes do curso técnico subsequente de Agropecuária, discentes do curso técnico em Informática do *campus* de Frederico Westphalen.

No segmento discente, mais da metade consideram importante um bom relacionamento entre professor e aluno e o atendimento dos técnicos administrativos também é considerado bom por metade dos alunos. Ao mesmo tempo, a maioria desconhece políticas que ampliem a qualidade de vida dos Servidores na Instituição.

Quando a questão é dos recursos orçamentários destinados são parcialmente satisfatórios. Importante ressaltar que metade dos discentes se posiciona afirmando que diante das necessidades caso ele se imagine podendo contribuir com uma ideia para a gestão do Campus, o aluno conseguiria chegar à pessoa certa com sua demanda e ser ouvido e afirmam que sim, são ouvidos.

EIXO 4	
FRAGILIDADES	**POTENCIALIDADES**
-Relacionamento entre técnico-administrativos em educação e professores. -Políticas que objetivam ampliar a qualidade de vida dos servidores. -Orçamento aplicado de acordo com as prioridades	-Relacionamento acadêmico entre estudantes e coordenadores de curso ou eixo.

do campus.	

Eixo 5 – Infraestrutura Física: dimensão 7

Dimensão 7 (Infraestrutura Física)

Tabela 1 – Respostas dos docentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017

	Todos	Eixo Recursos Naturais	Eixo Informação comunicação
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Sala de aula			
Excelente	31,71%	19,23%	80%
Bom	48,78%	69,23%	20%
Razoável	7,32%	11,54%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Laboratórios			
Excelente	26,83%	19,23%	60%
Bom	39,02%	46,15%	40%
Razoável	17,07%	26,92%	0%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	2,44%	3,85%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Infraestrutura da biblioteca			
Excelente	19,51%	23,08%	20%
Bom	58,54%	65,38%	70%
Razoável	7,32%	7,69%	10%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Acervo da biblioteca			
Excelente	4,88%	3,85%	10%
Bom	31,71%	34,62%	40%
Razoável	29,27%	30,77%	40%
Ruim	21,95%	30,77%	10%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Limpeza e conservação do Campus			

Excelente	29,27%	30,77%	40%
Bom	43,90%	50%	50%
Razoável	9,76%	15,38%	0%
Ruim	4,88%	3,85%	10%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Limpezas de caixa d'água e manutenção de bebedouros			
Excelente	21,95%	23,08%	30%
Bom	36,59%	42,31%	40%
Razoável	17,07%	19,23%	20%
Ruim	9,76%	11,54%	10%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	2,44%	3,85%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Serviço de reprografia (Xerox)			
Excelente	31,71%	42,31%	20%
Bom	48,78%	50%	70%
Razoável	4,88%	7,69%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	10%
Inexistente ou insuficiente	2,44%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Serviço de segurança			
Excelente	26,83%	34,62%	20%
Bom	41,46%	50%	40%
Razoável	7,32%	7,69%	10%
Ruim	2,44%	0%	10%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	9,76%	7,69%	20%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Serviços de alimentação			
Excelente	34,15%	46,15%	20%
Bom	48,78%	46,15%	80%
Razoável	4,88%	7,69%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Serviços telefônicos			
Excelente	26,83%	30,77%	30%
Bom	53,66%	57,69%	70%
Razoável	7,32%	11,54%	0%
Ruim	0%	0%	0%

Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Internet			
Excelente	34,15%	38,46%	40%
Bom	46,34%	53,85%	50%
Razoável	7,32%	7,69%	10%
Ruim	0%	0%%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Adequação das instalações para pessoas com necessidades especiais			
Excelente	12,20%	7,69%	30%
Bom	36,59%	38,46%	50%
Razoável	31,71%	42,31%	20%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssimo	4,88%	7,69%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Serviço de atendimento de saúde			
Excelente	26,83%	34,62%	20%
Bom	46,34%	46,15%	70%
Razoável	9,76%	15,38%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	4,88%	3,85%	10%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Seu local de trabalho			
Excelente	31,71%	38,46%	30%
Bom	48,78%	53,85%	60%
Razoável	7,32%	7,69%	10%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Espaço para convivência			
Excelente	34,15%	50%	10%
Bom	39,02%	46,15%	40%
Razoável	9,76%	3,85%	30%
Ruim	2,44%	0%	10%
Péssimo	2,44%	0%	10%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Acesso ao Campus			

Excelente	14,63%	15,38%	20%
Bom	21,95%	23,08%	30%
Razoável	26,83%	38,46%	10%
Ruim	17,07%	19,23%	20%
Péssimo	7,32%	3,85%	20%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
	Quanto às condições de trabalho: Iluminação		
Excelente	31,71%	38,46%	30%
Bom	46,34%	53,85%	50%
Razoável	7,32%	7,69%	10%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	2,44%	0%	10%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
	Quanto às condições de trabalho: Mobiliário (cadeiras)		
Excelente	41,46%	50%	40%
Bom	43,90%	46,15%	60%
Razoável	2,44%	3,85%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
	Quanto às condições de trabalho: Mobiliário (mesas)		
Excelente	48,78%	61,54%	40%
Bom	39,02%	38,46%	60%
Razoável	0%	0%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
	Quanto às condições de trabalho: Mobiliário (armários)		
Excelente	46,34%	57,69%	40%
Bom	36,59%	38,46%	50%
Razoável	4,88%	3,85%	10%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
	Quanto às condições de trabalho: Computadores		
Excelente	41,46%	53,85%	30%
Bom	39,02%	38,46%	60%
Razoável	4,88%	3,85%	10%
Ruim	0%	0%	0%

Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	2,44%	3,85%	0%
Quanto às condições de trabalho: Impressoras			
Excelente	19,51%	23,08%	20%
Bom	46,34%	53,85%	50%
Razoável	12,20%	7,69%	30%
Ruim	2,44%	3,85%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	7,32%	11,54%	0%
Quanto às condições de trabalho: Material de expediente			
Excelente	36,59%	42,31%	40%
Bom	41,46%	42,31%	60%
Razoável	9,76%	15,38%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%
Quanto às condições de trabalho: Material de higiene e limpeza			
Excelente	39,02%	46,15%	40%
Bom	43,90%	46,15%	60%
Razoável	4,88%	7,69%	0%
Ruim	0%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%

Onde: todos = 100% dos docentes; docentes do eixo de Recursos Naturais e docentes do eixo de Informação e Comunicação do *campus* de Frederico Westphalen.

Relativo à estrutura física do campus, a maioria dos servidores docentes acredita que o campus atende às necessidades. Da mesma forma, a maioria acredita que a estrutura física dos laboratórios e a biblioteca possuem uma estrutura satisfatória. Todavia, quando a questão é o acervo da biblioteca, pelo menos metade dos docentes acredita que o mesmo é de natureza ruim ou apenas razoável.

Com relação à limpeza e manutenção do campus, metade dos docentes considera como sendo bom.

Já, a maioria dos docentes vê os serviços de alimentação existentes no campus como bom ou excelente. Da mesma forma, os serviços de telefonias são classificados como bons ou excelentes pela maioria dos 59 docentes. É o que ocorre também com a classificação referente aos serviços de internet que é admitida como boa ou excelente

pela maioria dos que responderam o questionário.

Já, com relação às adaptações aos portadores de necessidades especiais, a grande maioria dos docentes acredita que a estrutura do campus é boa ou razoável.

Chama a atenção também a avaliação positiva com relação ao local de trabalho onde as pessoas permanecem. Nesta questão, a grande maioria classifica o local de trabalho como bom ou excelente.

Quando a pergunta feita é referente ao acesso ao campus, a resposta é bem variada. Por outro lado, a questão da iluminação atende as necessidades do campus para a maioria dos docentes, o que, de modo geral também acontece com relação aos mobiliários de um modo geral onde a maioria classificou como sendo bom ou excelente.

Tabela 2 – Respostas dos discentes ao questionário de autoavaliação institucional 2017

	Todos	Téc. Agropecuária Int.	Téc. Agropecuária Sub.	Téc. em informática
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Sala de aula				
Excelente	32,00%	14,06%	29,41%	79,73%
Bom	43,00%	48,44%	64,71%	18,92%
Razoável	21,33%	31,77%	5,88%	1,35%
Ruim	3,33%	5,21%	0%	0%
Péssimo	0,33%	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Laboratórios				
Excelente	23,00%%	16,67%	38,24%	32,43%
Bom	52,00%%	49,48%	55,88%	56,76%
Razoável	21,00%	27,60%	5,88%	10,81%
Ruim	2,33%	3,65%	0%	0%
Péssimo	1,00%	1,56%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0,67%	1,04%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Biblioteca				
Excelente	34,67%	33,33%	41,18%	35,14%
Bom	44,67%	46,35%	50%	37,84%
Razoável	17,67%	17,71%	5,88%	22,97%
Ruim	1,33%	1,04%	0%	2,70%
Péssimo	1,33%	1,04%	2,94%	1,35%
Inexistente ou insuficiente	0,33%	0,52%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Limpeza e conservação do campus				
Excelente	48,00%	45,31%	44,12%	56,76%

Bom	41,33%	44,79%	47,06%	29,73%
Razoável	10,33%	9,38%	8,82%	13,51%
Ruim	0,33%	052%	0%	0%
Péssimo	0%	0%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%		0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Limpeza de caixa d'água e manutenção de bebedouros				
Excelente	21,67%	13,02%	35,29%	37,84%
Bom	47,00%	44,79%	47,06%	52,70%
Razoável	21,33%	29,17%	11,76%	5,41%
Ruim	6,33%	8,33%	2,94%	2,70%
Péssimo	2,00%	2,60%	0%	1,35%
Inexistente ou insuficiente	1,67%	2,08%	2,94%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Banheiros				
Excelente	23,33%	14,58%	29,41%	43,24%
Bom	35,67%	32,29%	44,12%	40,54%
Razoável	28,67%	36,98%	20,59%	10,81%
Ruim	7,33%	10,42%	0%	2,70%
Péssimo	2,33%	2,08%	2,94%	2,70%
Inexistente ou insuficiente	2,67%	3,65%	2,94%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Refeitório				
Excelente	30,00%	21,88%	44,12%	44,59%
Bom	44,00%	46,88%	44,12%	36,49%
Razoável	17,67%	19,27%	8,82%	17,57%
Ruim	3,33%	4,69%	0%	1,35%
Péssimo	3,67%	5,73%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	1,33%	1,56%	2,94%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Serviço de reprografia (Xerox)				
Excelente	20,00%	12,50%	38,24%	31,08%
Bom	39,33%	40,63%	41,18%	35,14%
Razoável	27,33%	32,29%	8,82%	22,97%
Ruim	7,00%	8,85%	2,94%	4,05%
Péssimo	5,33%	4,69%	8,82%	5,41%
Inexistente ou insuficiente	1,00%	1,04%	0%	1,35%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades de trabalho, no campus/unidade: Internet				
Excelente	14,00%	6,77%	17,65%	31,08%
Bom	23,00%	19,27%	29,41%	29,73%
Razoável	32,33%	38,02%	26,47%	20,27%
Ruim	16,33%	19,79%	11,76%	9,46%
Péssimo	13,33%	14,58%	14,71%	9,46%

Inexistente ou insuficiente	1,00%	1,56%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Serviço de segurança				
Excelente	30,33%	28,65%	35,29%	32,43%
Bom	48,00%	49,48%	58,82%	39,19%
Razoável	17,33%	18,23%	5,88%	20,27%
Ruim	3,00%	3,13%	0%	4,05%
Péssimo	1,00%	0,52%	0%	2,70%
Inexistente ou insuficiente	0,33%	0%	0%	1,35%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Adequação das instalações para pessoas com necessidades especiaiS				
Excelente	14,00%	9,38%	32,35%	17,57%
Bom	33,67%	31,77%	44,12%	33,78%
Razoável	31,67%	33,85%	20,59%	31,08%
Ruim	11,33%	13,02%	2,94%	10,81%
Péssimo	5,67%	7,29%	0%	4,05%
Inexistente ou insuficiente	3,67%	4,69%	0%	2,70%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Serviço de atendimento de saúde				
Excelente	17,67%	18,75%	20,59%	13,51%
Bom	46,00%	48,96%	50%	36,49%
Razoável	26,00%	26,04%	11,76%	32,43%
Ruim	6,33%	3,65%	14,71%	9,46%
Péssimo	3,00%	2,08%	0%	6,76%
Inexistente ou insuficiente	1,00%	0,52%	2,94%	1,35%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Espaço para convivência				
Excelente	33,00%	30,21%	41,18%	36,49%
Bom	43,33%	44,79%	50%	36,49%
Razoável	19,67%	21,88%	2,94%	21,62%
Ruim	2,67%	2,60%	2,94%	2,70%
Péssimo	1,00%	0,52%	0%	2,70%
Inexistente ou insuficiente	0,33%	0%	2,94%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Área de esportes (ginásio, quadras)				
Excelente	41,67%	35,94%	44,12%	55,41%
Bom	41,67%	43,75%	44,12%	35,14%
Razoável	14,33%	17,19%	11,76%	8,11%
Ruim	1,00%	1,56%	0%	0%
Péssimo	1,33%	1,56%	0%	1,35%
Inexistente ou insuficiente	0%	0%	0%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Iluminação				
Excelente	36,33%	27,60%	35,29%	59,46%

Bom	45,67%	53,65%	44,12%	25,68%
Razoável	14,67%	15,63%	17,65%	10,81%
Ruim	1,67%	2,08%	0%	1,35%
Péssimo	1,33%	1,04%	0%	2,70%
Inexistente ou insuficiente	0,33%	0%	2,94%	0%
Quanto à infraestrutura física para o desenvolvimento das atividades, no Campus: Acesso ao Campus				
Excelente	20,33%	16,15%	20,59%	31,08%
Bom	38,67%	40,63%	38,24%	33,78%
Razoável	24,33%	27,08%	17,65%	20,27%
Ruim	7,67%	7,81%	8,82%	6,76%
Péssimo	7,67%	7,29%	14,71%	5,41%
Inexistente ou insuficiente	1,33%	1,04%	0%	2,70%
Avalie a biblioteca sobre: Horário de atendimento				
Excelente	30,33%	24,48%	23,53%	48,65%
Bom	50,33%	53,65%	50%	41,89%
Razoável	16,67%	18,75%	23,53%	8,11%
Ruim	2,00%	2,08%	2,94%	1,35%
Péssimo	0,33%	0,52%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	0,33%	0,52%	0%	0%
Avalie a biblioteca sobre: Atendimento dos servidores/estagiários				
Excelente	19,00%	18,75%	14,71%	21,62%
Bom	49,00%	47,40%	44,12%	55,41%
Razoável	22,00%	22,92%	23,53%	18,92%
Ruim	5,33%	6,77%	5,88%	1,35%
Péssimo	2,67%	2,08%	5,88%	2,70%
Inexistente ou insuficiente	2,00%	2,08%	5,88%	0%
Avalie a biblioteca sobre: Acervo de periódicos (revistas)				
Excelente	18,33%	16,67%	17,65%	22,97%
Bom	46,33%%	42,71%	58,82%	50%
Razoável	27,67%	30,73%	23,53%	21,62%
Ruim	5,67%	7,81%	0%	2,70%
Péssimo	1,33%	1,04%	0%	2,70%
Inexistente ou insuficiente	0,67%	1,04%	0%	0%
Avalie a biblioteca sobre: Acervo de bibliografia relacionada ao seu Curso				
Excelente	22,00%	18,23%	23,53%	31,08%
Bom	40,67%	39,58%	50%	39,19%
Razoável	29,33%	31,77%	23,53%	25,68%
Ruim	5,00%	6,77%	2,94%	1,35%
Péssimo	2,67%	3,13%	0%	2,70%

Inexistente ou insuficiente	0,33%	0,52%	0%	0%
Avalie a biblioteca sobre: Acervo de bibliografia literária				
Excelente	22,33%	20,83%	23,53%	25,68%
Bom	46,00%	47,40%	52,94%	39,19%
Razoável	21,00%	22,92%	20,59%	16,22%
Ruim	6,00%	5,73%	2,94%	8,11%
Péssimo	3,00%	2,60%	0%	5,41%
Inexistente ou insuficiente	1,67%	0,52%	0%	5,41
Avalie a biblioteca sobre: Equipamentos para pesquisa				
Excelente	22,33%	18,75%	26,47%	29,73%
Bom	45,33%	46,35%	50%	40,54%
Razoável	25,33%	27,08%	20,59%	22,97%
Ruim	4,67%	5,73%	2,94%	2,70%
Péssimo	0,67%	1,04%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	1,67%	1,04%	0%	4,05%
Avalie a biblioteca sobre: Salas para estudo individual				
Excelente	27,00%	25,52%	29,41%	29,73%
Bom	42,00%	38,54%	55,88%	44,59%
Razoável	21,67%	25%	11,76%	17,57%
Ruim	3,33%	4,69%	0%	1,35%
Péssimo	2,00%	2,60%	0%	1,35%
Inexistente ou insuficiente	4,00%	3,65%	2,94%	5,41%
Avalie a biblioteca sobre: Sala(s) para estudo em grupo				
Excelente	26,33%	21,35%	41,18%	32,43%
Bom	42,00%	40,63%	50%	41,89%
Razoável	16,67%	17,19%	5,88%	20,27%
Ruim	5,00%	6,77%	2,94%	1,35%
Péssimo	1,33%	2,08%	0%	0%
Inexistente ou insuficiente	8,67%	11,98%	0%	4,05%
Os equipamentos e/ou materiais disponíveis nos ambientes para aulas práticas são suficientes para o número de estudantes?				
Sim, todos	14,67%	8,85%	26,47%	24,32%
Sim, a maior parte	37,67%	27,60%	35,29%	64,86%
Somente alguns	40,00%	52,60%	32,35%	10,81%
Nenhum	7,67%	10,94%	5,88%	0%

Onde: todos = 100% dos discentes; discentes do curso técnico integrado ao ensino médio de Agropecuária, discentes do curso técnico subsequente de Agropecuária, discentes do curso técnico em Informática do *campus* de Frederico Westphalen

Quanto à estrutura física do campus, a maioria dos discentes acredita que o campus atende às necessidades. Em relação as salas de aula e laboratórios e mais que a

metade dos alunos acreditam que as condições e estruturas sejam boas. Da mesma forma, a maioria acredita que a estrutura física dos laboratórios e a biblioteca possuem uma estrutura satisfatória. Todavia, quando a questão é o acervo da biblioteca, pelo menos metade dos docentes acredita que o mesmo é de natureza ruim ou apenas razoável.

Relativo à limpeza e manutenção do campus, metade dos discentes considera como sendo bom.

A maioria dos discentes analisa os serviços de alimentação existentes no campus como boa. Da mesma forma, os serviços de telefonias são classificados como bons pela metade dos discentes. É o que ocorre também com a classificação referente aos serviços de internet que é admitida como boa pela metade dos que responderam o questionário.

Já, com relação às adaptações aos portadores de necessidades especiais, a grande maioria dos discentes acredita que a estrutura do campus é razoável. A avaliação positiva com relação área de convivência onde quase metade acredita ser bom e excelente o local de permanência.

Quando a pergunta feita é referente ao acesso ao campus, menos que a metade acredita em ter esse acesso garantido. A metade considera o serviço de atendimento de saúde bom.

Por outro lado, a questão da iluminação atende as necessidades do campus para a maioria dos discentes, o que, de modo geral também acontece com relação aos mobiliários de um modo geral onde a maioria classificou como sendo bom ou excelente. Quanto à biblioteca, à metade dos alunos relatam que o horário de atendimento é bom e excelente, sendo que os equipamentos, o acervo e sala de estudos quase metade acredita ser bons e a estrutura da biblioteca também.

EIXO 5	
FRAGILIDADES	**POTENCIALIDADES**
-Acervo da biblioteca -Serviço de segurança -Adequação das instalações para pessoas com necessidades especiais. -Espaço de convivência -Condições físicas de trabalho (impressora)	-condições físicas de trabalho (mobiliário)

Diante da análise apresentada e da identificação de fragilidades e de potencialidades apontadas ao final de cada eixo, segue o Plano de ações da unidade:

PLANO DE AÇÕES *CAMPUS* Frederico Westphalen			
O quê?	**Quando?**	**Como?**	**Responsável**
EIXO 1: Planejamento e Avaliação Institucional	----------	----------	----------
Divulgação dos resultados da Autoavaliação principalmente para os segmentos sociedade civil e estudantes.	2º semestre de 2017	A DG juntamente com a CPA, intensificará os trabalhos de divulgação dos resultados da Autoavaliação Institucional para a sociedade civil e estudantes. Serão agendadas reuniões específicas para a divulgação. Além disso, será utilizado o site institucional para disponibilizar os resultados.	DG, DPDI juntamente com CPA
EIXO 2: Desenvolvimento Institucional	**Quando?**	**Como?**	**Responsável**
Facilitar o acesso mais visível da placa com a missão do instituto.	2º semestre de 2017	A placa com a missão do IFFar continuará no mesmo local, pois este é visível. Será confeccionado um banner com a missão do IFFar e colocado no hall de entrada da instituição.	DPDI
Melhoria na Extensão, pesquisa e inovação tecnológica como contribuição para o cumprimento da missão do Instituto.	Continuamente	Promover formação para motivar/ incentivar a comunidade acadêmica da importância de desenvolver Extensão, Pesquisa e Inovação Tecnológica. Além disso, também estimular a formalização de projetos em desenvolvimento.	DPEP
Como os cursos ofertados podem contribuir para o desenvolvimento regional e as necessidades da comunidade.	Continuamente	Por meio de projetos (Pesquisa e Extensão) e também através de convênios, com efetiva participação de servidores e discentes.	DPEP
EIXO 3: Políticas Acadêmicas	**Quando?**	**Como?**	**Responsável**
Acesso ao PPC do curso para os discentes.	Início do ano/ semestre letivo 2018	Os PPCs encontram-se disponíveis no site institucional. Fazer divulgação, por meio das coordenações de eixo/ curso, destes locais de acesso. Disponibilizar um banner com a matriz curricular de cada curso.	DE
Falta de conhecimento pelos discentes sobre as possibilidades de inserção nos grupos de pesquisa, extensão e inovação tecnológica.	Início do ano/ semestre letivo 2018	Promover formação sobre Grupos de Pesquisa para a comunidade acadêmica e divulgar suas ações.	DPEP
Pouco número de projetos de pesquisa,	Continuamente	Promover formação para motivar/ incentivar a comunidade acadêmica da importância de	DPEP

extensão e inovação tecnológica.		desenvolver Extensão, Pesquisa e Inovação Tecnológica. Além disso, também estimular a formalização de projetos em desenvolvimento.	
Interação entre empresas e a instituição.	Continuamente	Promover espaços/ encontros para trocas de experiências entre a comunidade acadêmica e empresas. Fortalecer os já existentes e buscar novos convênios com empresas.	DE/DPDI/DPEP
Divulgação das ações institucionais.	Continuamente	Intensificar a publicização das ações institucionais através do site institucional e das mídias sociais.	DPDI
EIXO 4: Políticas de Gestão	**Quando?**	**Como?**	**Responsável**
Relacionamento entre técnico-administrativos em educação e professores.	Continuamente	Realizar encontros com todos os servidores do *campus* para promover integração.	DG/DPDI
Políticas que objetivam ampliar a qualidade de vida dos servidores.	1º semestre de 2018	Identificar, através de uma pesquisa de clima organizacional, os fatores que afetam o bem-estar dos servidores. Posteriormente, desenvolver alguma (s) atividade (s) e/ou programa (s) com foco na qualidade de vida dos servidores, que estejam ao alcance da gestão, tanto com relação a recursos humanos para desenvolver, como recursos financeiros, se assim necessários.	DPDI/DE
Orçamento aplicado de acordo com as prioridades do *campus*.	Continuamente	Realizar reuniões setoriais e gerais com os servidores, além de reuniões com discentes para demonstrar / esclarecer o orçamento e elencar as prioridades.	DAD/DPDI
EIXO 5: Infraestrutura Física	**Quando?**	**Como?**	**Responsável**
Acervo da biblioteca	Continuamente	No ano de 2017 foram destinados recursos para aquisição de bibliografias. No ano de 2018, serão destinados mais recursos, conforme a demanda dos eixos/ cursos, para melhorar o acervo bibliográfico da biblioteca do *campus*.	DE/DAD/DPDI
Serviço de segurança	Continuamente/ 2º semestre de 2017	Manutenção do serviço de vigilância 24 horas no *campus* e dos agentes de portaria 24 horas nos alojamentos. Além disso, instalação de câmeras de monitoramento nas dependências do *campus*, principalmente nas proximidades dos alojamentos. Melhorar o monitoramento do controle de entrada de pessoas/veículos em horários que não tenham aulas (finais de semana, feriados).	DPDI/DAD
Adequação das instalações para pessoas com necessidades especiais.	1º semestre de 2018	Contratação de empresa especializada para realização de adequações, conforme disponibilidade orçamentária.	DAD/DE

Espaço de convivência	Início do ano/ semestre letivo 2018	Providenciar bebedouros para serem instalados nos corredores/ espaço de convivência dos discentes, além de instalação de uma máquina para aquecer água neste espaço. Avaliar a necessidade de alocar mais alguns bancos e/ou mesas no espaço de convivência, através do diálogo com os órgãos de representação estudantil e líderes de turmas. Com relação ao espaço de convivência dos servidores, trabalhar para manutenção do mesmo e na medida do possível, realizar algumas melhorias conforme sugestões dos servidores e possibilidades/ condições da gestão.	DAD/DPDI
Condições físicas de trabalho (impressora)	2º semestre de 2017	Está em andamento uma licitação para locação de impressoras. Terminando os trâmites legais da licitação, imediatamente estará sendo providenciado o contrato com a empresa vencedora para fornecer os serviços.	DAD