



**MINISTÉRIO DE EDUCAÇÃO
INSTITUTO FEDERAL EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA FARROUPILHA
COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO
NÚCLEO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO
CAMPUS SANTO AUGUSTO
CURSOS SUPERIORES
ANO BASE 2018**

**CICLO 2018-2020
Relatório Integral**

Santo Augusto, novembro de 2018.

SUMÁRIO

1	INTRODUÇÃO.....	7
1.1	Núcleo de Autoavaliação do <i>Campus</i> Santo Augusto.....	8
1.2	Planejamento Estratégico de Autoavaliação	8
2	RESULTADOS POR EIXOS E DIMENSÕES.....	11
2.1	Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional:	12
2.2	Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional:	14
2.2.1	Servidores.....	14
2.2.2	Discentes Médio	19
2.2.3	Discentes dos cursos superiores	23
2.3	Eixo 3 – Políticas Acadêmicas:.....	31
2.3.1	Servidores.....	31
2.3.2	Discentes médio	38
2.3.3	Discentes Superior	45
2.3.4	Docentes Médio.....	54
2.3.5	Docentes Superior	58
2.3.6	Sociedade Civil.....	62
2.4	Eixo 4 – Políticas de Gestão:	64
2.4.1	Servidores.....	64
2.4.2	Discentes médio	72
2.4.3	Discentes superior	82
2.4.4	Sociedade Civil	92
2.5	Eixo 5 – Infraestrutura Física:	94
2.5.1	Discentes Técnico	96
2.5.2	Discentes Superior	101
2.5.3	Sociedade Civil	102
2.6	Plano de Ações	102
	APÊNDICE	1

ÍNDICE DE TABELAS

TABELA 1. PARTICIPAÇÃO GERAL NA PESQUISA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2018, CAMPUS SANTO AUGUSTO.	10
TABELA 2. PARTICIPAÇÃO POR CURSO NA PESQUISA AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL 2018, CAMPUS SANTO AUGUSTO.	10
TABELA 3. CONTRIBUIÇÃO DO ENSINO, DA PESQUISA, DA EXTENSÃO E DA INOVAÇÃO TECNOLÓGICA NO CUMPRIMENTO DA MISSÃO DO IFFAR, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	15
TABELA 4. AÇÕES DO IFFAR VOLTADAS À PREPARAÇÃO DO ESTUDANTE PARA O EXERCÍCIO DA CIDADANIA, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	15
TABELA 5. CONTRIBUIÇÃO DOS CURSOS DO IFFAR PARA O DESENVOLVIMENTO SOCIAL E ECONÔMICO DA REGIÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO- ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	16
TABELA 6. AÇÕES DO IFFAR VOLTADAS À PRESERVAÇÃO DO MEIO-AMBIENTE, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	16
TABELA 7. ATITUDES DA INSTITUIÇÃO QUANTO ÀS DIFERENÇAS, POR SEGMENTO DOCENTE, TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO E SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	17
TABELA 8. ATRATIVIDADE DOS CURSOS OFERTADOS PELO IFFAR, POR SEGMENTO DOCENTE, TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO E SOCIEDADE CIVÍL ORGANIZADA DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	18
TABELA 9. CONTRIBUIÇÃO DO ENSINO, DA PESQUISA, DA EXTENSÃO E DA INOVAÇÃO TECNOLÓGICA NO CUMPRIMENTO DA MISSÃO DO IFFAR POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018	19
TABELA 10. CIÊNCIA DO PLANO DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL (PDI) POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	20
TABELA 11. . CURSOS DO IFFAR VOLTADOS AO DESENVOLVIMENTO SOCIAL E ECONÔMICO DA REGIÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	20
TABELA 12. AÇÕES DO IFFAR VOLTADAS À PRESERVAÇÃO DO MEIO-AMBIENTE POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	21
TABELA 13. ATITUDES DA INSTITUIÇÃO QUANTO ÀS DIFERENÇAS, POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	21
TABELA 14. CONTRIBUIÇÃO DO ENSINO, DA PESQUISA, DA EXTENSÃO E DA INOVAÇÃO TECNOLÓGICA NO CUMPRIMENTO DA MISSÃO DO IFFAR POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	24
TABELA 15. AÇÕES DO IFFAR VOLTADAS À PREPARAÇÃO DO ESTUDANTE PARA O EXERCÍCIO DA CIDADANIA POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	25
TABELA 16. AÇÕES DO IFFAR VOLTADAS À PRESERVAÇÃO DO MEIO-AMBIENTE POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	25
TABELA 17. ATITUDES DA INSTITUIÇÃO QUANTO ÀS DIFERENÇAS, POR CURSO SUPERIOR E EIXO TECNOLÓGICO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	26
TABELA 18. PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE ENSINO, DE PESQUISA E DE EXTENSÃO DO IFFAR, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO- ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	31
TABELA 19. EFICIÊNCIA DO IFFAR NAS AÇÕES/ATIVIDADES DE COMUNICAÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	32
TABELA 20. ACESSIBILIDADE DE PESSOAS COM DEFICIÊNCIA E/OU PROBLEMAS DE LOCOMOÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE, TÉCNICO- ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO E SOCIEDADE CIVIL ORGANIZADA DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	33

TABELA 21. DIVULGAÇÃO DAS ATIVIDADES DE ENSINO, DE PESQUISA E DE EXTENSÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018	34
TABELA 22. DESENVOLVIMENTO DE PESQUISAS PARA ATENDER AS DEMANDAS LOCAIS/REGIONAIS, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO- ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	34
TABELA 23. INTERESSE DOS SERVIDORES EM BUSCAR MAIS QUALIFICAÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	35
TABELA 24. NÍVEL DE CONHECIMENTO SOBRE PROGRAMAS E POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO- ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	35
TABELA 25. ATUAÇÃO DOS NÚCLEOS, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO- ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	37
TABELA 26. DIVULGAÇÃO DAS ATIVIDADES DE ENSINO, DE PESQUISA E DE EXTENSÃO, POR SEGMENTO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	38
TABELA 27. DIVULGAÇÃO DAS POLÍTICAS DE ENSINO, DE PESQUISA E DE EXTENSÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	39
TABELA 28. EFICIÊNCIA DO IFFAR NAS AÇÕES/ATIVIDADES DE COMUNICAÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	40
TABELA 29. INTERESSE DOS ESTUDANTES EM CONTINUAR OS ESTUDOS NO IFFAR POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	41
TABELA 30. INTERAÇÃO DO CURSO COM EMPRESAS E/OU INSTITUIÇÕES POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	41
TABELA 31. NÍVEL DE CONHECIMENTO SOBRE PROGRAMAS E POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	42
TABELA 32. ATUAÇÃO DOS NÚCLEOS POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	44
TABELA 33. DIVULGAÇÃO DAS ATIVIDADES DE ENSINO, DE PESQUISA E DE EXTENSÃO, POR SEGMENTO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	45
TABELA 34. DIVULGAÇÃO DAS POLÍTICAS DE ENSINO, DE PESQUISA E DE EXTENSÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	46
TABELA 35. PARTICIPAÇÃO NAS ATIVIDADES DE ENSINO, PESQUISA, EXTENSÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	47
TABELA 36. EFICIÊNCIA DO IFFAR NAS AÇÕES/ATIVIDADES DE COMUNICAÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	48
TABELA 37. INTERESSE DOS ESTUDANTES EM CONTINUAR OS ESTUDOS NO IFFAR POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	49
TABELA 38. INTERAÇÃO DO CURSO COM EMPRESAS E/OU INSTITUIÇÕES POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	50
TABELA 39. NÍVEL DE CONHECIMENTO SOBRE PROGRAMAS E POLÍTICAS DE ATENDIMENTO AOS DISCENTES POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	50
TABELA 40. ATUAÇÃO DOS NÚCLEOS POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	52
TABELA 41. EFICIÊNCIA DO IFFAR NAS POLÍTICAS DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO, POR CURSO TÉCNICO INTEGRADO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	55
TABELA 42. AVALIE OS ITENS A SEGUIR CONSIDERANDO OS SEGUINTE CRITÉRIO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	57
TABELA 43. EFICIÊNCIA DO IFFAR NAS POLÍTICAS DE ENSINO, PESQUISA E EXTENSÃO, POR CURSO SUPERIOR DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	59
TABELA 44. AVALIE OS ITENS A SEGUIR CONSIDERANDO OS SEGUINTE CRITÉRIO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	61

TABELA 45. GESTÃO DE PESSOAS: CONVIVÊNCIA ENTRE SERVIDORES, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	64
TABELA 46. POSIÇÃO DOS SERVIDORES SOBRE A FORMA DE ESCOLHA DAS COORDENAÇÕES E DIRETORIAS, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	65
TABELA 47. POSIÇÃO DOS SERVIDORES SOBRE O PROGRAMA INSTITUCIONAL DE INCENTIVO À QUALIFICAÇÃO PROFISSIONAL (PIIQP), POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	65
TABELA 48. POLÍTICAS DE PROMOÇÃO DA QUALIDADE DE VIDA DOS SERVIDORES, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	66
TABELA 49. NECESSIDADE DE AUMENTO DE QUANTITATIVO DE SERVIDORES, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	66
TABELA 50. ESPAÇO PARA COMUNIDADE ACADÊMICA OPINAR/AUXILIAR NA GESTÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	66
TABELA 51. AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES COM RELAÇÃO AO SEU PRÓPRIO INTERESSE EM SE INFORMAR DAS DECISÕES TOMADAS PELAS INSTÂNCIAS SUPERIORES DA INSTITUIÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	66
TABELA 52. FORMAS UTILIZADAS PELOS SERVIDORES PARA SE INFORMAR DAS DECISÕES TOMADAS PELAS INSTÂNCIAS SUPERIORES DA INSTITUIÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	67
TABELA 53. AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES COM RELAÇÃO À GESTÃO SUPERIOR DA UNIDADE, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	67
TABELA 54. AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE ENSINO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	68
TABELA 55. AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE ADMINISTRAÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	69
TABELA 56. AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE PLANEJAMENTO E DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	70
TABELA 57. AVALIAÇÃO DOS SERVIDORES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE PESQUISA, EXTENSÃO E PRODUÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	70
TABELA 58. QUALIDADE DOS SERVIÇOS DE TI, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	71
TABELA 59. ORDEM DE PRIORIDADE NOS SERVIÇOS DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	71
TABELA 60. ACOMPANHAMENTO DO PLANEJAMENTO ORÇAMENTÁRIO ANUAL, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	72
TABELA 61. GESTÃO DE PESSOAS: CONVIVÊNCIA ENTRE ESTUDANTES POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	73
TABELA 62. ESPAÇO PARA COMUNIDADE ACADÊMICA OPINAR/AUXILIAR NA GESTÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	73
TABELA 63. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À GESTÃO SUPERIOR DA UNIDADE POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	74
TABELA 64. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE ENSINO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	75
TABELA 65. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE ADMINISTRAÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	76

TABELA 66. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE PLANEJAMENTO E DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	77
TABELA 67. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE PESQUISA, EXTENSÃO E PRODUÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	79
TABELA 68. QUALIDADE DOS SERVIÇOS DE TI POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	80
TABELA 69. ORDEM DE PRIORIDADE NOS SERVIÇOS DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	80
TABELA 70. ACOMPANHAMENTO DO PLANEJAMENTO ORÇAMENTÁRIO ANUAL POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	81
TABELA 71. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES QUANTO AO ATENDIMENTO DO COORDENADOR DO CURSO TÉCNICO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	81
TABELA 72. GESTÃO DE PESSOAS: CONVIVÊNCIA ENTRE ESTUDANTES POR CURSO SUPERIOR DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	82
TABELA 73. ESPAÇO PARA COMUNIDADE ACADÊMICA OPINAR/AUXILIAR NA GESTÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	83
TABELA 74. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À GESTÃO SUPERIOR DA UNIDADE POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	84
TABELA 75. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE ENSINO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	85
TABELA 76. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE ADMINISTRAÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	86
TABELA 77. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE PLANEJAMENTO E DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	88
TABELA 78. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À DIREÇÃO DE PESQUISA, EXTENSÃO E PRODUÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	89
TABELA 79. AVALIAÇÃO DOS DISCENTES COM RELAÇÃO À COORDENAÇÃO DOS CURSOS EM QUE ATUA POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	90
TABELA 80. QUALIDADE DOS SERVIÇOS DE TI POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	91
TABELA 81. ORDEM DE PRIORIDADE NOS SERVIÇOS DE TECNOLOGIA DA INFORMAÇÃO POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	91
TABELA 82. ACOMPANHAMENTO DO PLANEJAMENTO ORÇAMENTÁRIO ANUAL POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	92
TABELA 83. INFRAESTRUTURA FÍSICA, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	94
TABELA 84. INFRAESTRUTURA FÍSICA, POR SEGMENTO DOCENTE E TÉCNICO-ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	96
TABELA 85. INFRAESTRUTURA FÍSICA POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	97
TABELA 86. INFRAESTRUTURA DA BIBLIOTECA POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018.	99
TABELA 87. EXISTÊNCIA DE EQUIPAMENTOS OU MATERIAIS PARA AULAS PRÁTICAS POR CURSO DO CAMPUS SANTO AUGUSTO, 2018	101

1 INTRODUÇÃO

O Instituto Federal Farroupilha *Campus* Santo Augusto, situa-se na Rua Fábio João Andolhe nº 1100, Bairro Floresta em Santo Augusto-RS, teve origem em um Centro de Formação Profissional no Ceprovale - Centro de Educação Profissional mantido pela Fundação Vale do Rio Turvo para o Desenvolvimento Sustentável - FUNDATURVO/DS, com o objetivo de atender a necessidade de ensino profissional de Santo Augusto e região. A partir da construção da escola comunitária, o Ministério da Educação juntamente com a mantenedora decidiram federalizar a instituição, que passou a ser uma Unidade de Ensino Descentralizada (UNED) do Centro Federal de Educação Tecnológica de Bento Gonçalves-CEFET-BG. Após a inauguração, em 18 de dezembro de 2007, a UNED iniciou suas atividades letivas com as primeiras turmas em 25 de fevereiro de 2008, ofertando 07 turmas de 40 alunos cada, em 06 diferentes cursos. Em dezembro de 2008, foi sancionada pelo presidente da República, Luiz Inácio Lula da Silva, a lei nº 11.892, criando os Institutos Federais de Educação Ciência e Tecnologia. A partir da assinatura da regulamentação da Criação dos Institutos, a Unidade de Ensino Descentralizada de Santo Augusto passou a ser um *campi* do Instituto Federal Farroupilha com reitoria em Santa Maria.

Atualmente o campus Santo Augusto oferece os cursos técnicos integrados ao Ensino Médio de Administração, Agropecuária, Alimentos e Informática, e na modalidade Proeja, o curso Técnico em Agroindústria. Oferece também o curso técnico subsequente em Informática na modalidade EAD. Entre os cursos superiores ofertados na instituição estão as licenciaturas em Computação e Ciências Biológicas, os tecnólogos em Alimentos e Gestão do Agronegócio e os bacharelados em Administração e Agronomia. A instituição oferece também o curso de Pós-Graduação Lato Sensu Informática Aplicada na Educação. Em todos esses cursos totalizam-se mais de 1000 estudantes matriculados, e um quadro de servidores formado por 74 professores, 51 técnicos administrativos e 25 colaboradores terceirizados, além da excelente infraestrutura, equipe altamente qualificada e ensino de qualidade, tudo para a formação de profissionais competentes, aptos a superar todas as dificuldades do mundo do trabalho.

1.1 Núcleo de Autoavaliação do *Campus Santo Augusto*

A composição do Núcleo de Autoavaliação do Campus Santo Augusto do Instituto Federal Farroupilha foi constituída pela Portaria nº 105, de 12 de abril de 2018, composta pelos seguintes membros:

- Docentes: Cléber Joel Stevens Kroetz, Maurício Cristiano de Azevedo e Renira Carla Soares (coordenadora).
- Técnico – Administrativos em Educação: André Luís Pereira Dresseno, Osmar Luís Freitag Bencke e Ricardo Brasil Barreira (vice-coordenador).
- Discentes: Khetlyn Gunther, Rayssa Franciely Friedrich Almeida e Vitória Luíza Weisheimer Ribeiro.
- Sociedade Civil: Ariel Alves do Amaral e Dione Dagmar Sperotto

1.2 Planejamento Estratégico de Autoavaliação

A Autoavaliação realizada adotou uma metodologia participativa, buscando trazer para o âmbito das discussões as opiniões de toda a comunidade acadêmica e da sociedade civil, de forma aberta e cooperativa na qual os sujeitos envolvidos na comunidade acadêmica e externa expressaram suas opiniões com relação aos cinco eixos que contemplam as dez dimensões dispostas no Art. 3º da Lei 10.861/2004 que institui o SINAES. Os instrumentos de Autoavaliação Institucional integram os seguintes segmentos: docentes, técnico-administrativos em educação, discentes e sociedade civil organizada.

1.2.1. Instrumentos

A pesquisa é realizada a partir de questionários eletrônicos aplicados por meio do sistema *Lime Survey*. Em 2018, houve atualização desse sistema, e a versão utilizada para a Autoavaliação foi a 3.9.0+180604.

Anualmente, os instrumentos da Autoavaliação passam por revisão da CPA, de modo a adequar conforme o contexto da instituição e as condições da pesquisa. Em 2018, no intuito de aprimorar a coleta de dados da Autoavaliação, houve algumas alterações nos instrumentos, em relação aos anos anteriores. A CPA trabalhou com seis tipos de questionários:

- 1 - Questionário discente por curso – cursos de nível médio e de nível superior;

- 2 - Questionário docente por curso – cursos de nível médio;
- 3 - Questionário docente por curso – cursos de nível superior;
- 4 - Questionário global servidores (TAEs e docentes das unidades de ensino);
- 5 - Questionário global servidores Reitoria (servidores TAEs e docentes lotados e em exercício na unidade administrativa);
- 6 - Questionário sociedade civil organizada.

Os seis questionários apresentam questões de múltipla escolha, questões alternativas e espaço para sugestões e avaliações espontâneas.

Com essas adequações, foram possíveis alguns avanços, tais como:

- *Avaliação por curso discente*: o discente marca no início do questionário o nível e o curso, e responde a pesquisa avaliando o nível e curso marcado.

- *Avaliação por curso docente*: o docente que, antes, precisava responder ao número de questionários correspondente ao número de cursos em que atuasse, em 2018, respondeu a três questionários: global servidores (avaliando o IFFar no âmbito geral), docente cursos de nível médio (avaliando os cursos de nível médio) e docentes cursos de nível superior (avaliando os cursos de nível superior). Dessa forma, este ano a CPA conseguirá precisar quantos docentes participaram da pesquisa, já que cada docente respondeu de acordo com o contexto/curso em que atua.

- *Avaliação conforme o contexto onde atua o servidor* – foram criados dois questionários: o *global servidores* e o *global servidores reitoria*, para contemplar o contexto das unidades de ensino e unidade administrativa, que são diferentes, bem como para atender ao público que está em exercício e lotado nessas unidades. Com isso, a CPA terá uma avaliação dos servidores no âmbito geral do IFFar, seja na unidade administrativa seja nas unidades de ensino.

Para os discentes, foi utilizado apenas um questionário, o qual engloba as questões globais da instituição e as questões específicas do nível e curso em que o estudante assinalou na pesquisa.

Para acesso aos questionários, foram utilizados códigos (tokens, senhas), que foram repassados ao público participante, por segmento. O desafio da CPA para os próximos anos é testar meios de assegurar o acesso ao participante de cada segmento sem ter que utilizar os *tokens*, mas relacionar esse acesso ao *siape* do servidor e à matrícula do discente, mantendo o *token* apenas para a comunidade externa. Existe, ainda, a possibilidade de utilização do sistema integrado de gestão

para a realização da pesquisa, fato que está em tratativas com a gestão e em estudo pelas equipes de TI e da CPA do IFFar.

1.2.2. Quantitativo de participação

O processo de Autoavaliação Institucional realizado em 2018 teve a seguinte participação no *Campus* Santo Augusto:

Tabela 1. Participação geral na pesquisa Autoavaliação Institucional 2018, Campus Santo Augusto.

SEGMENTO	PARTICIPAÇÃO
Docente	22
TAE	19
Discente	567
Sociedade Civil	5
Total	

Tabela 2. Participação por curso na pesquisa Autoavaliação Institucional 2018, Campus Santo Augusto.

	Docentes	Discentes
Curso		
Téc. Integ.	22	332
Sup. Licenc.	8	69
Sup. Tecnól.	8	103
Sup. Bach.	3	63
Total		

O planejamento estratégico da Autoavaliação institucional no IFFar envolve a realização das seguintes etapas:

* revisão da composição dos núcleos, * reunião geral de planejamento, * reuniões por núcleos, * sensibilização da comunidade acadêmica e externa, * coleta dos dados, * reunião geral para organização das etapas de tabulação e análise de dados, elaboração dos relatórios e revisão do cronograma da CPA, * análise de resultados e elaboração de relatórios por unidade, * elaboração do relatório institucional, * envio do relatório à pesquisa institucional e * devolutivas.

2 RESULTADOS POR EIXOS E DIMENSÕES

Nesta seção, são apresentadas análises indicativas de ação, agrupadas por eixo e dimensão. São um total de cinco eixos, onde são distribuídas as 10 dimensões previstas na Lei do SINAES:

✓ **Eixo 1:** Planejamento e Avaliação Institucional:

Dimensão 8: planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da Autoavaliação institucional.

✓ **Eixo 2:** Desenvolvimento Institucional:

Dimensão 1: a missão e o plano de desenvolvimento institucional.

Dimensão 3: a responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.

✓ **Eixo 3:** Políticas Acadêmicas:

Dimensão 2: a política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, às bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades.

Dimensão 4: a comunicação com a sociedade.

Dimensão 9: políticas de atendimento aos estudantes.

✓ **Eixo 4:** Políticas de Gestão:

Dimensão 5: as políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho.

Dimensão 6: organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios.

Dimensão 10: sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

✓ **Eixo 5:** Infraestrutura Física:

Dimensão 7: infraestrutura física, especialmente a de ensino de pesquisa e de extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

As análises realizadas consideram os percentuais de respostas para cada dimensão, mas destacam as questões em que ocorreram divergências mais representativas de percentuais. Todas as tabelas encontram-se no apêndice desse relatório.

Ao final de cada dimensão, após a análise dos resultados, é apresentado um quadro com as fragilidades e potencialidades identificados na dimensão.

2.1 Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional:

O presente eixo contempla apenas a dimensão oito, que traz o planejamento e avaliação, especialmente os processos, resultados e eficácia da Autoavaliação institucional. O número de respondentes obviamente variou acentuadamente entre servidores, discentes e sociedade civil. Esse fato não impossibilita a comparação entre os padrões observados, mas deve ser levado em consideração durante uma futura análise. Nesse tópico, inclusive, vale ressaltar o reduzido número de avaliadores provenientes da sociedade civil.

Em relação à divulgação dos resultados entre os docentes e técnicos administrativos, surge como ponto positivo o reconhecimento dado pela maioria dos avaliadores às ações relacionadas a essa importante etapa da autoavaliação. Entretanto, entre os discentes o padrão se altera drasticamente (50% desconhece as ações), especialmente entre os alunos do Técnico integrado de Administração (60%). O grupo do PROEJA foi o único que mostrou um padrão semelhante ao observado entre os servidores do campus.

Passando para o quesito “interesse nos resultados da autoavaliação”, podemos observar que a maioria dos servidores respondeu que se interessa pelo assunto, em especial o grupo dos docentes (73%). Vale ressaltar que muitos servidores afirmaram não se interessar (34%), em especial o grupo dos TAEs (42%). Entre os discentes, o número de

desinteressados é preocupante (84%), independente do curso avaliado. Esse padrão é um forte demonstrativo de fraqueza no processo de autoavaliação, sendo inclusive uma clara oportunidade de melhoria. Entre os integrantes do grupo da sociedade civil, 60% respondeu que tem interesse nos resultados. Esse número deve ser usado com cautela, conforme o reduzido número de avaliações respondidas (5).

Quanto à avaliação dos usos e frutos dos resultados das autoavaliações anteriores por parte da gestão do campus, 74% dos avaliadores responderam positivamente ou parcialmente. Docentes e TAEs apresentaram padrões alinhados, mas distintos, nesse aspecto: “sim” entre os docentes e “parcialmente” entre os TAEs. Já entre os discentes, em geral o grupo se dividiu entre aqueles que responderam “sim” (45%) e “desconheço” (44%). O elevado número de respostas “desconheço” reforça a ideia de que mais ações são necessárias para que os alunos do instituto se integrem ao processo de autoavaliação. Entretanto, entende-se que o desconhecimento dos resultados da autoavaliação e de seu uso como ferramenta de gestão é decorrente da falta de interesse e participação dos servidores no processo de autoavaliação.

Por fim, em relação à atuação da comissão designada especificamente para realizar a autoavaliação, a grande maioria dos servidores respondeu positivamente (90%). Nesse tópico mais uma vez podemos observar padrões distintos entre as preferências: docentes inclinados mais para a resposta “excelente” (59%), TAEs inclinados na resposta “boa” (68%). Na mesma linha do aspecto anterior, docentes e TAEs parecem ter padrões alinhados de avaliação ou qualidade, porém distintos. Entre os discentes, o padrão está concentrado na resposta “boa” (67%), com o restante das avaliações sendo divididas entre “razoável” (21%) e “excelente” (11%).

O grupo da sociedade civil respondeu duas questões diferentes: uma sobre a participação em processos passados, outra sobre a oportunidade de participar do planejamento institucional do ano de 2018, sendo os resultados os seguintes: 40% respondeu que já participara do processo, enquanto outros 40% respondeu que esse é seu primeiro contato; 60% dos avaliadores responderam que gostariam de ter participado do planejamento da instituição no ano atual.

EIXO 1
FRAGILIDADES
Discentes médio e superior Desconhecimento dos resultados da autoavaliação

Desinteresse pelos resultados da autoavaliação

Discentes superior

Desconhecimento pela consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão

Sociedade civil

Desconhecimento e pouca participação

EIXO 1

POTENCIALIDADES

Servidores e discentes médio e superior

Divulgação dos resultados da autoavaliação

Consideração dos resultados nas ações da gestão

Atuação da CPA

Sociedade civil

Oportunidade de participar do planejamento da instituição

2.2 Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional:

O presente eixo contempla as dimensões 1 e 3, sendo que a primeira dimensão aborda o plano de desenvolvimento institucional, o terceiro traz a responsabilidade social da instituição, considerada especialmente no que se refere à sua contribuição em relação à inclusão social, ao desenvolvimento econômico e social, à defesa do meio ambiente, da memória cultural, da produção artística e do patrimônio cultural.

2.2.1 Servidores

Percebem-se, na tabela 03, que a grande maioria dos docentes e técnicos administrativos entende que o campus Santo Augusto está cumprindo com sua missão, com destaque para o ensino, onde 90% dos servidores afirmaram que o ensino muito contribui para o cumprimento do missão do IFFAR. Os servidores responderam ainda, que a pesquisa contribui (54%) ou contribui muito (34%) para o cumprimento da missão; assim como a extensão contribui (46%) ou contribui muito

para outros 39% dos servidores. Já a inovação tecnológica pouco contribui para 32% e contribui ou contribui muito para outros 63% destes servidores.

Tabela 3. Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Ensino									
Segmento	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		Todos
	Na	%	Na	%	na	%	na	%	
Docente	0	0%	1	5%	21	95%	0	0%	22
TAE	0	0%	3	16%	16	84%	0	0%	19
Total	0	0%	4	10%	37	90%	0	0%	41
Pesquisa									
Docente	3	14%	12	55%	7	32%	0	0%	22
TAE	0	0%	10	53%	7	37%	2	11%	19
Total	3	7%	22	54%	14	34%	2	5%	41
Extensão									
Docente	3	14%	12	55%	7	32%	0	0%	22
TAE	1	5%	7	37%	9	47%	2	11%	19
Total	4	10%	19	46%	16	39%	2	5%	41
Inovação Tecnológica									
Docente	8	36%	12	55%	2	9%	0	0%	22
TAE	5	26%	7	37%	5	26%	2	11%	19
Total	13	32%	19	46%	7	17%	2	5%	41

Já a próxima questão ressalta que a maioria dos docentes e técnicos administrativos conhece ou conhecem parcialmente o Plano de Desenvolvimento Institucional do IFFAR. Apenas 7% responderam não terem conhecimento do PDI.

Quanto às atividades e ações voltadas para a preparação do estudante para o exercício da cidadania (tabela 04), quase a totalidade dos servidores entendem que são realizadas (78%) ou parcialmente realizadas (20%) no IFFAR.

Tabela 4. Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Docente	18	82%	4	18%	0	0%	0	0%	22
TAE	14	74%	4	21%	1	5%	0	0%	19
Total	32	78%	8	20%	1	2%	0	0%	41

A expressiva maioria dos docentes (86%) e dos técnicos administrativos (74%) afirma que os cursos oferecidos pelo IFFAR campus Santo Augusto contribuem para o desenvolvimento social e econômico da sua região (tabela 5).

Tabela 5. Contribuição dos cursos do IFFar para o desenvolvimento social e econômico da região, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Não		Desconheço os cursos ofertados pela Instituição		Sem resposta		Todos
	Na	%	Na	%	na	%	na	%	
Docente	19	86%	3	14%	0	0%	0	0%	22
TAE	14	74%	5	26%	0	0%	0	0%	19
Total	33	80%	8	20%	0	0%	0	0%	41

No que se refere à preservação do meio ambiente, 50% dos docentes e 37% dos técnicos administrativos entendem que não são desenvolvidas ou desconhecem ações voltadas à preservação do meio ambiente no campus (conforme tabela 6).

Tabela 6. Ações do IFFar voltadas à preservação do meio-ambiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	6	27%	5	23%	11	50%	0	0%	22
TAE	5	26%	7	37%	7	37%	0	0%	19
Total	11	27%	12	29%	18	44%	0	0%	41

Os docentes e técnicos administrativos sugeriram algumas ações a serem implementadas no campus Santo Augusto que incentivem a preservação do meio-ambiente, destacam-se:

- ✓ Criar/ampliar os pontos de coleta de lixo seletivo e efetivar a sua separação e descarte;
- ✓ Diminuir a impressão de papel por meio da geração de materiais digitais e assinatura digital;
- ✓ Campanhas e projetos de conscientização para alunos, servidores e comunidade sobre educação ambiental, consumo de água e energia elétrica, coleta seletiva, compostagem, reciclagem, diminuição de uso de agrotóxicos e defensivos, etc.;
- ✓ Coleta e reaproveitamento da água da chuva;

- ✓ Estudo e implantação de placas fotovoltaicas.

No que se refere à atitude ética e de respeito da instituição com relação às diferenças, a significativa maioria do segmento docente, de acordo com a tabela 7, técnicos administrativos e sociedade civil entendem que a Instituição apresenta uma atitude ética e de respeito com as diferenças de gênero (95%), étnicas (89%), religiosas (85%), políticas (70%) e de condição social (91%), realizando diferentes atividades no campus.

Tabela 7. Atitudes da Instituição quanto às diferenças, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Santo Augusto, 2018.

De Gênero									
Segmento	Sim		Não		Desconheço		Sem resposta		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	21	95%	1	5%	0	0%	0	0%	22
TAE	18	95%	0	0%	1	5%	0	0%	19
Sociedade Civil	4	80%	0	0%	1	20%	0	0%	5
Total	39	95%	1	2%	1	2%	0	0%	41
Étnicas									
Docente	20	91%	2	9%	0	0%	0	0%	22
TAE	17	89%	1	5%	1	5%	0	0%	19
Sociedade Civil	4	80%	0	0%	1	20%	0	0%	5
Total	41	89%	3	7%	2	4%	0	0%	46
Religiosas									
Docente	17	77%	3	14%	2	9%	0	0%	22
TAE	18	95%	0	0%	1	5%	0	0%	19
Sociedade Civil	4	80%	0	0%	1	20%	0	0%	5
Total	39	85%	3	7%	4	9%	0	0%	46
Políticas									
Docente	17	77%	1	5%	4	18%	0	0%	22
TAE	15	79%	3	16%	1	5%	0	0%	19
Sociedade Civil	0	0%	5	100%	0	0%	0	0%	5
Total	32	70%	9	20%	5	11%	0	0%	46
Condição Social									
Docente	21	95%	0	0%	1	5%	0	0%	22
TAE	17	89%	1	5%	1	5%	0	0%	19
Sociedade Civil	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	5
Total	42	91%	2	4%	2	4%	0	0%	46

Ao serem questionados se os cursos ofertados pelo IFFAR campus Santo Augusto são atrativos para a comunidade, 91% do segmento docente considerou os

cursos técnicos integrados atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 36% e 45% dos docentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 55% e 36% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos para 86%; e os cursos de especialização atrativos (55%) e parcialmente atrativos para outros 14% dos docentes.

Já 95% dos técnicos administrativos responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 42% e 53% dos TAE respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 58% e 42% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos para 89%; e os cursos de especialização atrativos (32%) e parcialmente atrativos para outros 53% dos técnicos administrativos.

Tabela 8. Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar, por segmento Docente, Técnico-Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Docentes										Todos
	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Não se aplica		
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	Na	%	
Téc. Integ.	20	91%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Téc. Concom	1	5%	1	5%	0	0%	4	18%	16	73%	22
Téc. Subseq.	0	0%	1	5%	0	0%	4	18%	17	77%	22
Sup. Licenc.	8	36%	10	45%	3	14%	1	5%	0	0%	22
Sup. Tecnól.	12	55%	8	36%	1	5%	1	5%	0	0%	22
Sup. Bach.	19	86%	1	5%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Especializ.	12	55%	3	14%	0	0%	5	23%	2	9%	22
Mestrado	2	9%	1	5%	0	0%	2	9%	17	77%	22
Total	74	42%	27	15%	6	3%	17	10%	52	30%	176
Técnico- Administrativos em Educação											
Téc. Integ.	18	95%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Téc. Concom	4	21%	1	5%	0	0%	1	5%	13	68%	19
Téc. Subseq.	3	16%	3	16%	0	0%	1	5%	12	63%	19
Sup. Licenc.	8	42%	10	53%	1	5%	0	0%	0	0%	19
Sup. Tecnól.	11	58%	8	42%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Sup. Bach.	17	89%	2	11%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Especializ.	6	32%	10	53%	1	5%	1	5%	1	5%	19
Mestrado	1	5%	0	0%	0	0%	1	5%	17	89%	19
Total	196	41%	87	18%	14	3%	38	8%	147	30%	482
Sociedade civil Organizada	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	5

2.2.2 Discentes Médio

A grande maioria dos discentes dos cursos técnicos integrados ao ensino médio (como pode ser comprovado na tabela 9) entenderam que o campus Santo Augusto está cumprindo com sua missão, com destaque para o ensino, onde 77% destes discentes afirmaram que o ensino contribui muito para o cumprimento da missão do IFFAR. Os discentes responderam ainda, que a pesquisa contribui (35%) ou contribui muito (50%) para o cumprimento da missão; assim como a extensão contribui (40%) ou contribui muito para outros 39%. Já a inovação tecnológica contribui para 39% e contribui muito para outros 42% destes discentes.

Tabela 9. Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar por Curso do Campus Santo Augusto, 2018

Curso	Ensino								Todos
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	0	0%	13	14%	77	85%	1	1%	91
Agropecuária	2	2%	24	24%	71	72%	2	2%	99
Alimentos	1	1%	13	18%	55	77%	2	3%	71
Informática	0	0%	8	16%	38	78%	3	6%	49
PROEJA	2	9%	4	18%	14	64%	2	9%	22
Agroindústria	2	9%	4	18%	14	64%	2	9%	22
Total	5	2%	62	19%	255	77%	10	3%	332
Curso	Pesquisa								Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	10	11%	31	34%	47	52%	3	3%	91
Agroindústria	2	9%	7	32%	10	45%	3	14%	22
PROEJA	2	9%	7	32%	10	45%	3	14%	22
Agropecuária	8	8%	39	39%	46	46%	6	6%	99
Alimentos	3	4%	22	31%	40	56%	6	8%	71
Informática	3	6%	17	35%	23	47%	6	12%	49
Total	26	8%	116	35%	166	50%	24	7%	332
Curso	Extensão								Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	11	12%	35	38%	36	40%	9	10%	91
Agroindústria	3	14%	8	36%	8	36%	3	14%	22
PROEJA	3	14%	8	36%	8	36%	3	14%	22
Agropecuária	10	10%	44	44%	34	34%	11	11%	99
Alimentos	9	13%	27	38%	28	39%	7	10%	71
Informática	3	6%	18	37%	25	51%	3	6%	49
Total	36	11%	132	40%	131	39%	33	10%	332
Curso	Inovação Tecnológica								Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	9	10%	37	41%	38	42%	7	8%	91
Agroindústria	3	14%	8	36%	8	36%	3	14%	22
PROEJA	3	14%	8	36%	8	36%	3	14%	22

Agropecuária	8	8%	43	43%	41	41%	7	7%	99
Alimentos	7	10%	25	35%	35	49%	4	6%	71
Informática	8	16%	17	35%	18	37%	6	12%	49
Total	35	11%	130	39%	140	42%	27	8%	332

A maioria dos discentes dos cursos técnicos integrados ao ensino médio conhecem (35%) ou conhecem parcialmente (49%) o Plano de Desenvolvimento Institucional do IFFAR. Apenas 16% responderam não terem conhecimento do PDI, como é retratado na tabela 10.

Tabela 10. Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	40	44%	44	48%	7	8%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	9	41%	8	36%	5	23%	0	0%	22
Agropecuária	26	26%	51	52%	22	22%	0	0%	99
Alimentos	24	34%	36	51%	11	15%	0	0%	71
Informática	18	37%	23	47%	8	16%	0	0%	49
Total	117	35%	162	49%	53	16%	0	0%	332

No que se refere às ações voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania. Quase a totalidade dos discentes entendem que são realizadas (73%) ou parcialmente realizadas (22%) no IFFAR tais atividades e ações

A expressiva maioria dos discentes (84%) responderam que os cursos oferecidos pelo IFFAR campus Santo Augusto contribuem para o desenvolvimento social e econômico da sua região. Destaque para os discentes do curso técnico integrado ao ensino médio PROEJA Agroindústria, onde 100% destes alunos responderam positivamente a este questionamento, apresentado na tabela 11.

Tabela 11. Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço os cursos ofertados pela Instituição		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	74	81%	15	16%	2	2%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	22	100%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	87	88%	10	10%	2	2%	0	0%	99
Alimentos	57	80%	13	18%	1	1%	0	0%	71
Informática	38	78%	11	22%	0	0%	0	0%	49

Total	278	84%	49	15%	5	2%	0	0%	332
-------	-----	-----	----	-----	---	----	---	----	-----

No que se refere a preservação do meio ambiente, a tabela 12 apresenta que 35% dos discentes entendem que são desenvolvidas ou outros 30% responderam que parcialmente são desenvolvidas ações voltadas a preservação do meio ambiente no campus. Destaque para os discentes do PROEJA Agroindústria, onde 68% responderam que são realizadas ações voltadas a preservação.

Tabela 12. Ações do IFFar voltadas à preservação do meio-ambiente por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	Na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	24	26%	29	32%	38	42%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	15	68%	2	9%	5	23%	0	0%	22
Agropecuária	39	39%	34	34%	26	26%	0	0%	99
Alimentos	21	30%	24	34%	26	37%	0	0%	71
Informática	16	33%	12	24%	21	43%	0	0%	49
Total	115	35%	101	30%	116	35%	0	0%	332

No que se refere à atitude ética e de respeito da instituição com relação às diferenças, a significativa maioria do segmento discente dos cursos técnicos integrados ao ensino médio entenderam que a Instituição apresenta uma atitude ética e de respeito com as diferenças de gênero (82%), étnicas (88%), religiosas (76%), políticas (64%) e de condição social (85%), realizando diferentes atividades no campus (tabela 13).

Tabela 13. Atitudes da Instituição quanto às diferenças, por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

De gênero									
Curso	Sim		Não		Desconheço		Sem resposta		Todos
	Na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	77	85%	12	13%	2	2%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	18	82%	2	9%	2	9%	0	0%	22
Agropecuária	77	78%	12	12%	10	10%	0	0%	99
Alimentos	66	93%	2	3%	3	4%	0	0%	71
Informática	35	71%	6	12%	8	16%	0	0%	49
Total	273	82%	34	10%	25	8%	0	0%	332
Étnicas									
Administração	82	90%	4	4%	5	5%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	20	91%	1	5%	1	5%	0	0%	22

Agropecuária	81	82%	9	9%	9	9%	0	0%	99
Alimentos	66	93%	3	4%	2	3%	0	0%	71
Informática	43	88%	1	2%	5	10%	0	0%	49
Total	292	88%	18	5%	22	7%	0	0%	332
Religiosas									
Administração	68	75%	12	13%	11	12%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	19	86%	1	5%	2	9%	0	0%	22
Agropecuária	71	72%	14	14%	14	14%	0	0%	99
Alimentos	61	86%	5	7%	5	7%	0	0%	71
Informática	32	65%	4	8%	13	27%	0	0%	49
Total	251	76%	36	11%	45	14%	0	0%	332
Políticas									
Administração	53	58%	28	31%	10	11%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	20	91%	1	5%	1	5%	0	0%	22
Agropecuária	60	61%	23	23%	16	16%	0	0%	99
Alimentos	54	76%	8	11%	9	13%	0	0%	71
Informática	27	55%	11	22%	11	22%	0	0%	49
Total	214	64%	71	21%	47	14%	0	0%	332
Condição Social									
Administração	82	91%	5	5%	4	4%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	18	82%	1	5%	3	14%	0	0%	22
Agropecuária	80	81%	11	11%	8	8%	0	0%	99
Alimentos	61	86%	5	7%	5	7%	0	0%	71
Informática	40	82%	4	8%	5	10%	0	0%	49
Total	288	85%	26	8%	25	7%	0	0%	339

Ao serem questionados se os cursos ofertados pelo IFFAR campus Santo Augusto são atrativos à comunidade, 95% dos **discentes do curso técnico em Administração** considerou os cursos técnicos integrados atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 74% e 14% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 71% e 10% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 78% e 10% respectivamente destes discentes.

Já 96% dos **discentes do curso técnico em Agropecuária** responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 79% e 12% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 83% e 7% respectivamente; já

os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 82% e 8% respectivamente por este grupo de discentes.

Para os **discentes do curso técnico em Alimentos**, 80% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 20% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 62% e 23% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 66% e 21% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 70% e 17% respectivamente por este grupo de discentes.

Para os **discentes do curso técnico em Informática**, 80% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 12% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 61% e 20% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 65% e 12% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 59% e 20% respectivamente; e os cursos de especialização atrativos (47%) e parcialmente atrativos para outros 18% deste grupo de discentes.

Para os **discentes do curso técnico em Agroindústria PROEJA**, 86% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 5% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos por 95% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 86% e 5% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 91% e 5% respectivamente; e os cursos de especialização atrativos (86%) e parcialmente atrativos para outros 5% deste grupo de discentes

2.2.3 Discentes dos cursos superiores

A grande maioria dos discentes dos cursos superiores entenderam que o campus Santo Augusto está cumprindo com sua missão, com destaque para o

ensino, onde 78% destes discentes afirmaram que o ensino contribui muito para o cumprimento da missão do IFFAR. Os discentes responderam ainda, que a pesquisa contribui (32%) ou contribui muito (59%) para o cumprimento da missão; assim como a extensão contribui (38%) ou contribui muito para outros (51%). Já a inovação tecnológica contribui para 39% e contribui muito para outros 50% destes discentes. A tabela 14 apresenta o detalhamento por curso.

Tabela 14. Contribuição do Ensino, da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Ensino								
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	0	0%	7	20%	28	80%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	0	0%	10	36%	17	61%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	0	0%	4	10%	38	90%	0	0%	42
Lic. em Computação	1	4%	5	19%	19	70%	2	7%	27
Tecn. em Alimentos	0	0%	4	12%	27	82%	2	6%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	3%	12	17%	55	79%	1	1%	70
Total	3	1%	42	18%	184	78%	6	3%	235
Curso	Pesquisa								
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	3%	11	31%	22	63%	1	3%	35
Bel. em Agronomia	2	7%	14	50%	11	39%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	1	2%	12	29%	28	67%	1	2%	42
Lic. em Computação	1	4%	8	30%	16	59%	2	7%	27
Tecn. em Alimentos	0	0%	9	27%	22	67%	2	6%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	6	9%	22	31%	40	57%	2	3%	70
Total	11	5%	76	32%	139	59%	9	4%	235
Curso	Extensão								
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	3%	15	43%	18	51%	1	3%	35
Bel. em Agronomia	1	4%	15	54%	9	32%	3	11%	28
Lic. em Ciências Biológicas	2	5%	17	40%	22	52%	1	2%	42
Lic. em Computação	2	7%	2	7%	21	78%	2	7%	27
Tecn. em Alimentos	1	3%	12	36%	16	48%	4	12%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	4	6%	29	41%	35	50%	2	3%	70
Total	11	5%	90	38%	121	51%	13	6%	235
Curso	Inovação Tecnológica								
	Pouco		Médio		Muito		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	3%	14	40%	20	57%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	2	7%	16	57%	8	29%	2	7%	28
Lic. em Ciências Biológicas	2	5%	12	29%	22	52%	6	14%	42
Lic. em Computação	0	0%	11	41%	11	41%	5	19%	27
Tecn. em Alimentos	0	0%	11	33%	19	58%	3	9%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	4	6%	28	40%	37	53%	1	1%	70
Total	9	4%	92	39%	117	50%	17	7%	235

A maioria dos discentes dos cursos superiores conhecem (45%) ou conhecem parcialmente (49%) o Plano de Desenvolvimento Institucional do IFFAR. Apenas 6% responderam não terem conhecimento do PDI.

A grande maioria dos discentes do ensino superior entendem que são realizadas (75%) ou parcialmente realizadas (23%) no IFFAR atividades e ações voltadas para a preparação do estudante para o exercício da cidadania. Como observado na tabela 15, existe uma variação entre os cursos com relação ao atendimento total ou parcial desse quesito.

Tabela 15. Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	27	77%	7	20%	1	3%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	21	75%	7	25%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	34	81%	7	17%	1	2%	0	0%	42
Lic. em Computação	14	52%	12	44%	1	4%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	29	88%	3	9%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	52	74%	18	26%	0	0%	0	0%	70
Total	177	75%	54	23%	4	2%	0	0%	235

A expressiva maioria dos discentes dos cursos superiores (87%) responderam que os cursos oferecidos pelo IFFAR campus Santo Augusto são voltados para o desenvolvimento social e econômico da sua região. Além disso, 13% dos estudantes acredita que são parcialmente voltados, o que comprova a consonância da oferta de cursos com o interesse e a necessidade da região.

No que se refere a preservação do meio ambiente, 39% dos discentes entendem que são desenvolvidas ou outros 36% responderam que parcialmente são desenvolvidas ações voltadas a preservação do meio ambiente no campus. Destaque para os discentes do bacharelado em Agronomia e Licenciatura em Ciências Biológicas, onde 57% e 52% respectivamente, assentiram (conforme tabela 16).

Tabela 16. Ações do IFFar voltadas à preservação do meio-ambiente por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	Na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	9	26%	15	43%	11	31%	0	0%	35

Bel. em Agronomia	16	57%	7	25%	5	18%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	22	52%	8	19%	12	29%	0	0%	42
Lic. em Computação	12	44%	9	33%	6	22%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	16	48%	6	18%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	22	31%	29	41%	19	27%	0	0%	70
Total	92	39%	84	36%	59	25%	0	0%	235

No que se refere à atitude ética e de respeito da instituição com relação às diferenças, a significativa maioria do segmento discente dos cursos superiores entenderam que a Instituição apresenta uma atitude ética e de respeito com as diferenças de gênero (86%), étnicas (91%), religiosas (84%), políticas (75%) e de condição social (87%), realizando diferentes atividades no campus. Destaca-se o curso de Agronomia, onde a totalidade de estudantes acreditam que a instituição tem atitude ética e de respeito com questões de gênero e ética. Destacam-se também, pelo motivo contrário, o curso de Licenciatura em Computação cujo grande percentual dos estudantes (41%) acredita que a instituição não tem atitude ética e respeitosa quanto às diferenças políticas, além de 22% desconhecer tais atitudes, conforme tabela 17.

Tabela 17. Atitudes da Instituição quanto às diferenças, por Curso Superior e Eixo Tecnológico do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	De gênero									
	Sim		Não		Desconheço		Sem resposta		Todos	
	na	%	na	%	Na	%	na	%		
Bel. em Administração	31	89%	3	9%	1	3%	0	0%	35	
Bel. em Agronomia	28	100%	0	0%	0	0%	0	0%	28	
Lic. em Ciências Biológicas	39	93%	1	2%	2	5%	0	0%	42	
Lic. em Computação	18	67%	3	11%	6	22%	0	0%	27	
Tecn. em Alimentos	31	94%	2	6%	0	0%	0	0%	33	
Tecn. em Gestão do Agronegócio	55	79%	6	9%	9	13%	0	0%	70	
Total	202	86%	15	6%	18	8%	0	0%	235	
Curso	Étnicas									
	Bel. em Administração	34	97%	0	0%	1	3%	0	0%	35
	Bel. em Agronomia	28	100%	0	0%	0	0%	0	0%	28
	Lic. em Ciências Biológicas	41	98%	0	0%	1	2%	0	0%	42
	Lic. em Computação	20	74%	5	19%	2	7%	0	0%	27
	Tecn. em Alimentos	31	94%	2	6%	0	0%	0	0%	33
	Tecn. em Gestão do Agronegócio	61	87%	2	3%	7	10%	0	0%	70
	Total	215	91%	9	4%	11	5%	0	0%	235

Religiosas									
Bel. em Administração	32	91%	2	6%	1	3%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	27	96%	0	0%	1	4%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	36	86%	2	5%	4	10%	0	0%	42
Lic. em Computação	17	63%	6	22%	4	15%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	28	85%	3	9%	2	6%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	57	81%	2	3%	11	16%	0	0%	70
Total	197	84%	15	6%	23	10%	0	0%	235
Políticas									
Bel. em Administração	26	74%	7	20%	2	6%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	22	79%	4	14%	2	7%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	37	88%	3	7%	2	5%	0	0%	42
Lic. em Computação	10	37%	11	41%	6	22%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	29	88%	3	9%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	52	74%	6	9%	12	17%	0	0%	70
Total	176	75%	34	14%	25	11%	0	0%	235
Condição Social									
Bel. em Administração	30	86%	3	9%	2	6%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	25	89%	2	7%	1	4%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	39	93%	2	5%	1	2%	0	0%	42
Lic. em Computação	20	74%	5	19%	2	7%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	29	88%	3	9%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	62	89%	2	3%	6	9%	0	0%	70
Total	205	87%	17	7%	13	6%	0	0%	235

Ao serem questionados se os cursos ofertados pelo IFFAR campus Santo Augusto são atrativos à comunidade, 91% dos **discentes do curso de Bacharelado em Administração** considerou os cursos técnicos integrados atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 83% e 17% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 91% e 9% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos pela totalidades dos estudantes. Quanto à Especialização e Mestrado, 69% e 60% respectivamente consideram atrativos. Há um percentual considerável de desconhecimento sobre Especialização (17%) e Mestrado (26%) na instituição.

Já 93% dos **discentes do curso de bacharelado em Agronomia** responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos

por 86% e 11% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 82% e 18% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 93% e 8% respectivamente por este grupo de discentes. Quanto à Especialização e Mestrado, 71% e 68% respectivamente consideram atrativos. Há um percentual considerável de desconhecimento sobre Especialização (11%) e Mestrado (21%) na instituição.

Para os **discentes do curso de Licenciatura em Ciências Biológicas**, 86% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 10% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 71% e 29% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 76% e 21% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 88% e 10% respectivamente por este grupo de discentes. Quanto à Especialização e Mestrado, 64% e 45% respectivamente consideram atrativos. Há um percentual considerável de desconhecimento Mestrado (26%) na instituição.

Para os **discentes do curso de Licenciatura em Computação**, 89% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 11% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos ou parcialmente atrativos por 78% e 19% destes discentes respectivamente; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 81% e 15% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 89% e 4% respectivamente; e o curso de Especialização atrativos (67%) e parcialmente atrativos para outros 19% deste grupo de discentes. Além disso, o Mestrado apresentou-se atrativo para 56% dos discentes, com um percentual relevante de 15% de desconhecimento.

Para os **discentes do curso de Tecnólogo em Alimentos**, 91% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 9% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos por 97% destes discentes; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 91% e 9% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente

atrativos para 91% e 9% respectivamente. Quanto à Especialização e Mestrado, 73% e 67% respectivamente consideram atrativos e 9% consideram ambos parcialmente atrativos.

Para os **discentes do curso de Tecnólogo em Gestão do Agronegócio**, 86% responderam que consideram os cursos técnicos integrados atrativos e 13% parcialmente atrativos. Os cursos superiores de licenciatura foram avaliados como atrativos por 81% destes discentes e parcialmente atrativo por 14% dos mesmos; os cursos superiores de tecnologia foram avaliados como atrativos e parcialmente atrativos por 90% e 9% respectivamente; já os cursos superiores bacharelados foram considerados atrativos e parcialmente atrativos para 91% e 6% respectivamente. Quanto à Especialização e Mestrado, 56% e 53% respectivamente consideram atrativos e 14% e 6%, consideram parcialmente atrativos, respectivamente.

Sociedade Civil

Os cinco participantes da sociedade civil que responderam a este questionário afirmam que conhecem os cursos ofertados pelo IFFAR campus Santo Augusto. Destes 05 representantes da sociedade civil, nenhum frequentou os cursos ofertados pelo IFFAR, e 01 participante demonstrou interesse.

Quatro participantes responderam que os cursos oferecidos pelo IFFAR contribuem e 01 respondeu que contribuem parcialmente para o desenvolvimento social e econômico da sua região.

EIXO 2
FRAGILIDADES
Servidores e Discentes médio e superior Contribuição da Pesquisa, da Extensão e da Inovação Tecnológica no cumprimento da missão do IFFar
Servidores e Discentes médio Desenvolvimento/divulgação das ações voltadas a preservação do meio ambiente no campus
Discentes dos cursos técnicos e Licenciatura em Computação % considerável acredita que o campus precisa aprimorar a atitude frente às diferenças políticas

Sociedade civil:

Pouca participação da sociedade civil em responder o questionário

EIXO 2

POTENCIALIDADES

Servidores, Discentes Médio e Superior e Sociedade Civil

Os cursos oferecidos pelo Instituto Federal Farroupilha contribuem para o desenvolvimento social e econômico da região.

Servidores , Discentes Médio e superior

Os servidores entendem que o Ensino, Pesquisa, Extensão contribuem muito para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha.

Conhecem ou parcialmente conhecem o PDI.

Entendem que são realizadas ações voltadas para a preparação do estudante para o exercício da cidadania

A Instituição tem atitude ética e de respeito com relação à(s) diferenças sexuais, étnicas, religiosas, políticas e condição social.

Os cursos ofertados são atrativos ou parcialmente atrativos. Destaque para os cursos técnicos integrados ao ensino médio e os bacharelados.

Atratividade dos cursos ofertados no IFFAR

Discentes superior

Desenvolvimento das ações voltadas a preservação do meio ambiente no campus

Sociedade civil

Conhecem os cursos ofertados na Instituição.

Discentes cursos técnico e superior

Os discentes entendem que o Ensino contribui muito para o cumprimento da missão do Instituto Federal Farroupilha.

2.3 Eixo 3 – Políticas Acadêmicas:

O presente eixo contempla a política para o ensino, a pesquisa, a pós-graduação, a extensão e as respectivas formas de operacionalização, incluídos os procedimentos para estímulo à produção acadêmica, às bolsas de pesquisa, de monitoria e demais modalidades (dimensão 2), a comunicação com a sociedade (dimensão 3) e as políticas de atendimento aos estudantes (dimensão 9).

2.3.1 Servidores

No segmento Docente destaca-se o baixo índice de participação em atividades de Administração e de Desenvolvimento Institucional (tabela 18), configurando uma potencialidade a ser explorada. O ponto forte neste segmento é a participação em atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão o que dá a entender que são políticas já consolidadas, mas conforme revelam os números, podem ser intensificadas. Já no segmento TAE, observa-se uma inversão quanto aos índices referentes às atividades Administrativas, talvez pela natureza própria das atividades inerentes aos cargos. Os pontos frágeis detectados são a baixa participação do segmento em atividades relacionadas à Pesquisa e ao Desenvolvimento Institucional, aproximadamente 2/3 dos Técnicos Administrativos que responderam ao questionário declaram nunca haver participado de qualquer atividade de Pesquisa e aproximadamente metade deles declara nunca haver tomado parte em atividades de Desenvolvimento Institucional.

Tabela 18. Participação nas atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão do IFFar, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Servidores Docentes											
Atividades	Participo regularmente		Participei mais de uma vez		Participei, pelo menos uma vez		Nunca participei, mas gostaria de participar		Nunca participei		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Ensino	16	73%	4	18%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Pesquisa	8	36%	6	27%	5	23%	3	14%	0	0%	22
Extensão	7	32%	6	27%	6	27%	3	14%	0	0%	22
Administração	3	14%	3	14%	6	27%	2	9%	8	36%	22
Desenvolvimento Institucional	4	18%	3	14%	6	27%	2	9%	7	32%	22

Servidores Técnicos Administrativos em Educação											
Ensino	4	21%	4	21%	6	32%	1	5%	4	21%	19
Pesquisa	2	11%	1	19	5	26%	3	16%	8	42%	19
Extensão	2	11%	3	16%	7	37%	3	16%	4	21%	19
Administração	5	26%	5	26%	5	26%	2	11%	2	11%	19
Desenvolvimento Institucional	3	16%	5	26%	2	11%	3	16%	6	32%	

Quanto à Eficiência nas Ações de Comunicação (tabela 19), conforme os números obtidos, destacam-se como bem avaliados no segmento docente os meios E-mail institucional e materiais digitais, sendo que, o Site Institucional em especial e o meio impresso de comunicação, numa proporção menor, devido aos números concentrados na faixa de avaliação Razoável, são avaliados como os meios mais frágeis e poderiam receber maior atenção. Quanto ao mesmo quesito de avaliação, observa-se junto ao segmento TAE um destaque positivo ainda maior em relação ao E-mail institucional e ao material digital. Para o mesmo o Site Institucional recebe uma melhor avaliação. Destaca-se que em ambos os segmentos a avaliação da Disseminação das Ações Institucionais junto à sociedade não atinge mais que 50% somando-se as faixas Excelente e Bom, o que não constitui uma fragilidade, mas um potencial que pode ser aprimorado, visando uma maior avaliação do quesito.

Tabela 19. Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Servidores Docentes											
Ações	Excelente		Boa / Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	
A disseminação das ações institucionais na sociedade	1	5%	10	45%	8	36%	2	9%	1	5%	22
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação	0	0%	5	23%	11	50%	6	27%	0	0%	22
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação	6	27%	12	55%	3	14%	1	5%	0	0%	22
O material impresso como ferramenta de comunicação	2	9%	7	32%	9	41%	4	18%	0	0%	22
O material digital como ferramenta de comunicação	3	14%	12	55%	5	23%	2	9%	0	0%	22

Total	12	11%	46	42%	36	33%	15	14%	1	1%	110
Servidores Técnico-Administrativos em Educação											
A disseminação das ações institucionais na sociedade	2	11%	7	37%	9	47%	1	5%	0	0%	19
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação	2	11%	8	42%	6	32%	2	11%	1	5%	19
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação	5	26%	10	53%	4	21%	0	0%	0	0%	19
O material impresso como ferramenta de comunicação	2	11%	9	47%	7	37%	1	5%	0	0%	19
O material digital como ferramenta de comunicação	3	16%	9	47%	7	37%	0	0%	0	0%	19
Total	14	9%	43	28%	33	22%	4	3%	1	1%	151

No quesito acessibilidade de pessoas com deficiência, todos os segmentos consultados avaliam majoritariamente como excelente e bom a estrutura oferecida pelo Campus, com ligeira variação na faixa Razoável para o segmento Sociedade Civil. Devido a estes números as ações neste sentido podem ser consideradas uma política consolidada e um ponto extremamente forte na Avaliação da Instituição, como comprova a tabela 20.

Tabela 20. Acessibilidade de pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção, por segmento Docente, Técnico- Administrativo em Educação e Sociedade Civil Organizada do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	13	59%	8	36%	1	5%	0	0%	0	0%	22
TAE	6	32%	12	63%	0	0%	0	0%	1	5%	19
Sociedade Civil Organizada	2	40%	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	5
Total	21	46%	22	48%	2	4%	0	0%	1	2%	46

A divulgação das Atividade de Ensino, Pesquisa e Extensão são avaliadas de modo amplamente positivo tanto pelo segmento TAE, quanto pelo docente, revelando satisfação quanto a este quesito de modo geral. Observa-se ligeira variação na avaliação da divulgação das ações de extensão pelo segmento docente,

para o qual a avaliação integralmente positiva apresenta o número da parcialmente positiva, não sendo registrada nenhuma avaliação negativa.

Tabela 21. Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018

Segmento	Ensino						
	Sim		Parcialmente		Não	Todos	
	Na	%	Na	%	na	%	
Docentes	19	86%	3	14%	0	0%	22
TAE	15	79%	4	21%	0	0%	19
Total	34	83%	7	17%	0	0%	41
Segmento	Pesquisa						
	Sim		Parcialmente		Não	Todos	
	Na	%	Na	%	na	%	
Docentes	14	64%	6	27%	2	9%	22
TAE	12	63%	6	32%	1	5%	19
Total	26	63%	12	29%	3	7%	41
Segmento	Extensão						
	Sim		Parcialmente		Não	Todos	
	Na	%	Na	%	na	%	
Docentes	11	50%	11	50%	0	0%	22
TAE	12	63%	6	32%	1	5%	19
Total	23	56%	17	41%	1	2%	41

Quanto ao desenvolvimento de pesquisas que atendam demandas locais/regionais não se registra nenhuma avaliação negativa para os segmentos Docente e TAE. As avaliações dividem-se majoritariamente entre integralmente positivas e parcialmente positivas, observando-se pequena inversão de percepção entre os dois segmentos. Registra-se uma margem mínima de desconhecimento, em ambos os segmentos, quanto ao quesito.

Tabela 22. Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	9	41%	12	55%	0	0%	1	5%	22
TAEs	10	53%	8	42%	0	0%	1	5%	19
Total	19	46%	20	49%	0	0%	2	5%	41

Quanto ao interesse dos servidores em buscar maior qualificação, aproximadamente 74% dos participantes do segmento Docente declararam ter a intenção de continuar seus estudos, registrando maior interesse em cursos de Doutorado. No segmento TAE o registro de intenção de prosseguimentos nos estudos atinge a marca de 95%, revelando preponderância em cursos de Mestrado.

Estes parecem ser dados importantes a serem considerados em relação às políticas de qualificação dos servidores.

Tabela 23. Interesse dos servidores em buscar mais qualificação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação Campus Santo Augusto, 2018.

Modalidade de Curso	Docentes		TAES		Todos
	Na	%	na	%	
Técnico	0	0%	0	0%	0
Graduação	1	5%	0	0%	1
Especialização	1	5%	1	5%	2
Mestrado	2	9%	11	58%	13
Doutorado	12	55%	6	32%	18
Não pretendo continuar meus estudos	6	27%	1	5%	7
Total	22	54%	19	46%	41

Quanto aos diferentes programas e políticas de atendimento aos discentes disponibilizados pela Instituição, 60% dos docentes que responderam a avaliação declaram conhecê-los bem ou razoavelmente, destacando-se neste sentido o desconhecimento registrado neste segmento para os regulamentos de acessibilidade virtual/comunicacional e de atendimento Educacional Especializado, únicos a superarem 1/3 das respostas. No segmento TAE, os números apresentam ligeira variação, concentrando-se mais nas faixas conheço razoavelmente e sei da existência e diminuindo na faixa conheço bastante. Destaca-se, além dos regulamentos de acessibilidade e de AEE, o registro do desconhecimento do Programa de Apoio Didático-Pedagógico, todos próximos da faixa de 1/3 das respostas.

Tabela 24. Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Políticas de Atendimento	Docentes										Todos
	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Política de Assistência Estudantil do IFFar	3	14%	10	45%	8	36%	0	0%	1	5%	22
Política de diversidade e inclusão do IFFar	4	18%	10	45%	6	27%	1	5%	1	5%	22
Política de atenção à saúde dos discentes	4	18%	14	64%	3	14%	0	0%	1	5%	22

Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional	3	14%	9	41%	1	5%	7	32%	2	9%	22
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)	3	14%	7	32%	5	23%	5	23%	2	9%	22
Programa de segurança alimentar e nutricional	8	36%	6	27%	3	14%	4	18%	1	5%	22
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer	8	36%	8	36%	3	14%	2	9%	1	5%	22
Programa de apoio didático-pedagógico	4	18%	10	45%	3	14%	4	18%	1	5%	22
Total	37	21%	74	42%	32	18%	23	13%	10	6%	176
TAE											
Política de Assistência Estudantil do IFFar	5	26%	10	53%	4	21%	0	0%	0	0%	19
Política de diversidade e inclusão do IFFar	6	32%	10	53%	2	11%	0	0%	1	5%	19
Política de atenção à saúde dos discentes	5	26%	11	58%	2	11%	1	5%	0	0%	19
Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional	4	21%	6	32%	1	5%	7	37%	1	5%	19
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)	5	26%	6	32%	1	5%	5	26%	2	11%	19
Programa de segurança alimentar e nutricional	8	42%	5	26%	1	5%	3	16%	2	11%	19
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer	6	32%	7	37%	1	5%	3	16%	2	11%	19
Programa de apoio didático-pedagógico	6	32%	5	26%	2	11%	5	26%	1	5%	19
Total	45	30%	60	39%	14	9%	24	16%	9	6%	152

Em relação à atuação dos diferentes Núcleos da Instituição, no segmento Docente, destacam-se positivamente NAPNE, NIT, NPI e NDE. Os núcleos que apresentam maior fragilidade na avaliação deste segmento são NEABI e NUGEDIS. Para o segmento TAE, destacam-se em termos positivos NAPNE, NPI e NIT, embora com números não tão expressivos quanto no segmento docente. NEABI e NUGEDIS apresentam também para o segmento TAE, números de avaliação

substancialmente mais baixos e eles soma-se o NDE, que é avaliado como desconhecido na metade das respostas obtidas.

Tabela 25. Atuação dos núcleos, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Núcleo	Docentes										
	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)	4	18%	9	41%	4	18%	1	5%	4	18%	22
NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)	20	91%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)	4	18%	12	55%	4	18%	0	0%	2	9%	22
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)	14	64%	6	27%	1	5%	0	0%	1	5%	22
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)	14	64%	5	23%	1	5%	0	0%	2	9%	22
NDE (Núcleo Docente Estruturante)	14	64%	6	27%	1	5%	0	0%	1	5%	22
Total	70	53%	40	30%	11	8%	1	1%	10	8%	132
Núcleo	TAE										
	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)	6	32%	3	16%	3	16%	0	0%	7	37%	19
NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)	13	68%	5	26%	0	0%	0	0%	1	5%	19
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)	5	26%	7	37%	1	5%	0	0%	6	32%	19
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)	10	53%	6	32%	0	0%	0	0%	3	16%	19
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)	10	53%	6	32%	0	0%	0	0%	3	16%	19
NDE (Núcleo Docente Estruturante)	5	26%	4	21%	0	0%	0	0%	10	53%	19
Total	49	43%	31	27%	4	4%	0	0%	30	26%	114

2.3.2 Discentes médio

A tabela 26 indica que as atividades de ensino são divulgadas, com 59% de avaliações positivas, e 35% como parciais. O percentual diminui quando as atividades avaliadas são de pesquisa, com 40% de avaliações positivas, seguidas de 48% como parciais. O decréscimo continua quando se refere à extensão, quando 51% considera parcial e 36% considera positivamente a divulgação de atividades.

Tabela 26. Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Ensino						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	Na	%	Na	%	na	%	
Administração	57	63%	30	33%	4	4%	91
Agropecuária	54	55%	37	37%	8	8%	99
Alimentos	39	55%	24	34%	8	11%	71
Informática	27	55%	22	45%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	18	82%	4	18%	0	0%	22
Total	195	59%	117	35%	20	6%	332
Curso	Pesquisa						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	Na	%	Na	%	na	%	
Administração	41	45%	39	43%	11	12%	91
Agropecuária	35	35%	49	49%	15	15%	99
Alimentos	28	39%	34	48%	9	13%	71
Informática	15	31%	32	65%	2	4%	49
PROEJA Agroindústria	14	64%	7	32%	1	5%	22
Total	133	40%	161	48%	38	11%	332
Curso	Extensão						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	Na	%	Na	%	na	%	
Administração	37	41%	44	48%	10	11%	91
Agropecuária	27	27%	57	58%	15	15%	99
Alimentos	25	35%	32	45%	14	20%	71
Informática	20	41%	26	53%	3	6%	49
PROEJA Agroindústria	12	55%	9	41%	1	5%	22
Total	121	36%	168	51%	43	13%	332

Apesar da inconstância dos dados apresentados pela tabela 27, observa-se que os Discentes do Segmento Ensino Médio obtêm informação sobre Políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão prioritariamente pelos meios de divulgação Site Institucional e Material de Divulgação da Direção proponente da atividade. Os

registros para divulgação das políticas via e-mail e pelo acompanhamento das diversas reuniões de Colegiados e Codir, e Consup são significativamente baixos.

Tabela 27. Divulgação das Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sítio Institucional (Site)		E-mail		Material de divulgação da Direção de Pesquisa, Extensão e Produção proponente da atividade		Acompanhamento de reuniões de colegiado, Colégio de Dirigentes e/ou Conselho Superior		Outros	
	Na	%	Na	%	na	%	na	%	Na	%
Administração	40	44%	3	3%	45	49%	7	8%	20	22%
Agroindústria PROEJA	13	59%	2	9%	8	36%	2	9%	1	5%
Alimentos	38	54%	5	7%	27	38%	4	6%	10	14%
Informática	26	53%	4	8%	21	43%	7	14%	8	16%
Total	168	51%	18	5%	141	42%	28	8%	52	16%

Um índice majoritário de discentes do segmento Ensino Médio afirma ter conhecimento do Desenvolvimento de Pesquisas que visam atender as demandas locais/regionais.

A maioria significativa dos Discente do Segmento Ensino Médio (numa proporção sempre superior 3/4 das respostas) julga importante sua participação nas atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão da Instituição, indicando que aprova as atividades desenvolvidas no Campus e valorizando sua adesão a elas, o traduz a importância do Ensino Médio Integrado voltado ao modelo Ensino/Pesquisa/Extensão oferecido pela Instituição. Este parece ser um dado a ser valorizado

Ao avaliar a eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação os Discentes do Segmento Ensino Médio, a tabela 28 apresenta concentração das respostas nas faixas Excelente e Bom, que quando somadas compreendem entre uma variação entre a metade e 2/3 das ocorrências. Cabe destacar que para todos os quesitos avaliados na questão as respostas que compreendem a soma das faixas Ruim e Péssimo, raramente ultrapassa o índice de 10% das respostas, excetuando-se o uso do E-mail Institucional como Ferramenta de Comunicação, que possui números ligeiramente mais elevados.

Tabela 28. Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A disseminação das ações institucionais na sociedade											
Curso	Excelente		Boa / Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	Na	%	Na	%	
Administração	14	15%	40	44%	34	37%	3	3%	0	0%	91
Agropecuária	17	17%	45	45%	31	31%	3	3%	3	3%	99
Alimentos	12	17%	36	51%	21	30%	1	1%	1	1%	71
Informática	9	18%	23	47%	12	24%	3	6%	2	4%	49
PROEJA Agroindústria	8	36%	7	32%	7	32%	0	0%	0	0%	22
Total	60	18%	151	45%	105	32%	10	3%	6	2%	332
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação											
Administração	16	18%	40	44%	26	29%	5	5%	4	4%	91
Agropecuária	25	25%	49	49%	22	22%	2	2%	1	1%	99
Alimentos	14	20%	36	51%	17	24%	3	4%	1	1%	71
Informática	9	18%	21	43%	16	33%	2	4%	1	2%	49
PROEJA Agroindústria	9	41%	8	36%	5	23%	0	0%	0	0%	22
Total	73	22%	154	46%	86	26%	12	4%	7	2%	332
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação											
Administração	9	10%	36	40%	34	37%	10	11%	2	2%	91
Agropecuária	16	16%	44	44%	26	26%	10	10%	3	3%	99
Alimentos	17	24%	31	44%	16	23%	6	8%	1	1%	71
Informática	11	22%	14	29%	15	31%	4	8%	5	10%	49
PROEJA Agroindústria	8	36%	8	36%	6	27%	0	0%	0	0%	22
Total	61	18%	133	40%	97	29%	30	9%	11	3%	332
O material impresso como ferramenta de comunicação											
Administração	10	11%	43	47%	28	31%	7	8%	3	3%	91
Agropecuária	19	19%	44	44%	29	29%	5	5%	2	2%	99
Alimentos	21	30%	32	45%	13	18%	3	4%	2	3%	71
Informática	11	22%	18	37%	15	31%	2	4%	3	6%	49
PROEJA Agroindústria	9	41%	8	36%	5	23%	0	0%	0	0%	22
Total	70	21%	145	44%	90	27%	17	5%	10	3%	332
O material digital como ferramenta de comunicação											
Administração	25	27%	45	49%	19	21%	2	2%	0	0%	91
Agropecuária	26	26%	46	46%	23	23%	2	2%	2	2%	99
Alimentos	19	27%	40	56%	11	15%	0	0%	1	1%	71
Informática	14	29%	21	43%	12	24%	0	0%	2	4%	49
PROEJA Agroindústria	10	45%	7	32%	4	18%	0	0%	1	5%	22
Total	94	28%	159	48%	69	21%	4	1%	6	2%	332

Quando questionados se pretendem seguir seus estudos a maioria significativa dos Discentes do Segmento Ensino Médio responde afirmativamente, embora, de modo geral afirmem a intenção de prosseguir sua formação em outras instituições. Destacam-se neste sentido os estudantes do Curso de Agropecuária, dos quais aproximadamente 2/3 revelam o interesse de fazer outro curso no Campus Santo Augusto e, em especial, os estudantes do PROEJA Agroindústria, em que o interesse por outros cursos do Campus eleva-se para ¾ das respostas.

Tabela 29. Interesse dos estudantes em continuar os estudos no IFFar por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim, no mesmo campus		Sim, em outro campus		Não, mas pretendo continuar os estudos em outra instituição		Não tenho intenção de Continuar os estudos		Não sei responder		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	17	19%	2	2%	57	63%	0	0%	15	16%	91
Agropecuária	34	34%	16	16%	23	23%	3	3%	23	23%	99
Alimentos	7	10%	2	3%	41	58%	2	3%	19	27%	71
Informática	11	22%	4	8%	24	49%	1	2%	9	18%	49
PROEJA Agroindústria	16	73%	2	9%	2	9%	0	0%	2	9%	22
Total	85	26%	26	8%	147	44%	6	2%	68	20%	332

Em relação à Interação de seu curso com empresas e/ou instituições a maioria das respostas dos Discentes do Segmento Ensino Médio é positiva, excetuando-se o Curso de Alimentos. Cabe observar que aproximadamente 1/3 das respostas por Curso afirma desconhecer tal interação.

Tabela 30. Interação do curso com empresas e/ou instituições por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	Na	%	
Administração	48	53%	12	13%	31	34%	91
Agropecuária	63	64%	7	7%	29	29%	99
Alimentos	32	45%	13	18%	26	37%	71
Informática	25	51%	10	20%	14	29%	49
PROEJA Agroindústria	12	55%	3	14%	7	32%	22
Total	180	54%	45	14%	107	32%	332

Quanto ao nível de conhecimento sobre os Programas e Políticas de atendimento aos discentes, as respostas dos alunos do Ensino Médio concentram-se de modo mais expressivo nas faixas Conheço Razoavelmente e Conheço Bastante. Quando considerada a distinção entre os diferentes Cursos da Instituição, deve ser destacado o número de respostas concentrado nas faixas acima destacadas, para todos os programas elencados, de parte dos discentes do Curso PROEJA Agroindústria. Ao excetuar-se este curso, deve considerar com cuidado a soma das faixas Sei da Existência e Desconheço, de parte dos Discentes do Ensino Médio em relação ao Regulamento de Acessibilidade Virtual/Comunicacional, ao Regulamento de AEE, ao Programa de Segurança Alimentar, ao Programa de Promoção da Cultura, Esporte e Lazer e ao Programa de Apoio Didático-Pedagógico.

Tabela 31. Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Política de Assistência Estudantil do IFFar											
Curso	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	26	29%	36	40%	19	21%	10	11%		0%	91
Agroindústria PROEJA	8	36%	9	41%	3	14%	2	9%		0%	22
Agropecuária	41	41%	37	37%	15	15%	6	6%		0%	99
Alimentos	33	46%	19	27%	14	20%	5	7%		0%	71
Informática	19	39%	12	24%	11	22%	7	14%		0%	49
Total	127	38%	113	34%	62	19%	30	9%	0	0%	332
Política de diversidade e inclusão do IFFar											
Administração	26	29%	33	36%	3	3%	29	32%		0%	91
Agroindústria PROEJA	8	36%	7	32%	3	14%	4	18%		0%	22
Agropecuária	32	32%	40	40%	6	6%	21	21%		0%	99
Alimentos	24	34%	25	35%	8	11%	14	20%		0%	71
Informática	15	31%	21	43%	5	10%	8	16%		0%	49
Total	105	32%	126	38%	25	8%	76	23%	0	0%	332
Política de atenção à saúde dos discentes											
Administração	31	34%	37	41%	15	16%	8	9%		0%	91
Agroindústria PROEJA	5	23%	11	50%	4	18%	2	9%		0%	22
Agropecuária	37	37%	43	43%	8	8%	11	11%		0%	99
Alimentos	19	27%	27	38%	17	24%	8	11%		0%	71
Informática	15	31%	20	41%	9	18%	5	10%		0%	49
Total	107	32%	138	42%	53	16%	34	10%	0	0%	332
Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional											

Administração	32	35%	24	26%	5	5%	30	33%	0%	91	
Agroindústria PROEJA	8	36%	8	36%	4	18%	2	9%	0%	22	
Agropecuária	37	37%	35	35%	5	5%	22	22%	0%	99	
Alimentos	17	24%	28	39%	7	10%	19	27%	0%	71	
Informática	17	35%	14	29%	3	6%	15	31%	0%	49	
Total	111	33%	109	33%	24	7%	88	27%	0	0%	332
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)											
Administração	20	22%	21	23%	5	5%	45	49%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	7	32%	10	45%	3	14%	2	9%	0	0%	22
Agropecuária	36	36%	31	31%	3	3%	29	29%	0	0%	99
Alimentos	16	23%	28	39%	4	6%	23	32%	0	0%	71
Informática	13	27%	15	31%	5	10%	16	33%	0	0%	49
Total	92	28%	105	32%	20	6%	115	35%	0	0%	332
Programa de segurança alimentar e nutricional											
Administração	34	37%	30	33%	9	10%	18	20%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	6	27%	8	36%	3	14%	5	23%	0	0%	22
Agropecuária	41	41%	34	34%	6	6%	18	18%	0	0%	99
Alimentos	25	35%	27	38%	8	11%	11	15%	0	0%	71
Informática	15	31%	18	37%	6	12%	10	20%	0	0%	49
Total	121	36%	117	35%	32	10%	62	19%	0	0%	332
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer											
Administração	34	37%	26	29%	18	20%	13	14%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	9	41%	6	27%	4	18%	3	14%	0	0%	22
Agropecuária	39	39%	37	37%	13	13%	10	10%	0	0%	99
Alimentos	24	34%	26	37%	15	21%	6	8%	0	0%	71
Informática	17	29%	27	46%	4	7%	11	19%	0	0%	59
Total	123	36%	122	36%	54	16%	43	13%	0	0%	342
Programa de apoio didático-pedagógico											
Administração	35	38%	29	32%	12	13%	15	16%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	9	41%	4	18%	5	23%	4	18%	0	0%	22
Agropecuária	41	41%	37	37%	7	7%	14	14%	0	0%	99
Alimentos	23	32%	30	42%	12	17%	6	8%	0	0%	71
Informática	19	39%	17	35%	5	10%	8	16%	0	0%	49
Total	127	38%	117	35%	41	12%	47	14%	0	0%	332

Quanto à atuação dos Núcleos, a percepção dos Discentes do Segmento Ensino Médio revela uma avaliação que se concentra entre Muito Boa e Razoável, de parte daqueles estudantes que afirmaram conhecer os núcleos. O destaque entre as avaliações positivas é do NAPNE. Nenhum dos núcleos recebeu avaliação significativas em termos negativos. Chama atenção, no entanto, o elevado índice de estudantes que afirma desconhecer os núcleos, de um modo geral, sendo que o destaque neste sentido é o NEABI, com a mais alta taxa de desconhecimento, NDE's e NPI's aparecem logo a seguir.

Tabela 32. Atuação dos núcleos por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)											
Curso	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	8	9%	14	15%	3	3%	7	8%	59	65%	91
Agropecuária	21	21%	18	18%	1	1%	8	8%	51	52%	99
Alimentos	17	24%	15	21%	2	3%	4	6%	33	46%	71
Informática	13	27%	7	14%	1	2%	3	6%	25	51%	49
PROEJA	10	45%	6	27%	0	0%	0	0%	6	27%	22
Agroindústria											
Total	69	21%	60	18%	7	2%	22	7%	174	52%	332
NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)											
Administração	53	58%	17	19%	1	1%	2	2%	18	20%	91
Agropecuária	51	52%	21	21%	1	1%	2	2%	24	24%	99
Alimentos	29	41%	24	34%	1	1%	3	4%	14	20%	71
Informática	30	61%	10	20%	0	0%	1	2%	8	16%	49
PROEJA	12	55%	8	36%	0	0%	0	0%	2	9%	22
Agroindústria											
Total	175	53%	80	24%	3	1%	8	2%	66	20%	332
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)											
Administração	31	34%	20	22%	8	9%	4	4%	28	31%	91
Agropecuária	31	31%	22	22%	3	3%	5	5%	38	38%	99
Alimentos	27	38%	18	25%	2	3%	5	7%	19	27%	71
Informática	14	29%	10	20%	5	10%	3	6%	17	35%	49
PROEJA	8	36%	9	41%	0	0%	0	0%	5	23%	22
Agroindústria											
Total	111	33%	79	24%	18	5%	17	5%	107	32%	332
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)											
Administração	27	30%	17	19%	2	2%	1	1%	44	48%	91
Agropecuária	37	37%	25	25%	1	1%	5	5%	31	31%	99
Alimentos	19	27%	21	30%	3	4%	2	3%	26	37%	71
Informática	19	39%	13	27%	0	0%	2	4%	15	31%	49
PROEJA	12	55%	8	36%	0	0%	0	0%	2	9%	22
Agroindústria											
Total	114	34%	84	25%	6	2%	10	3%	118	36%	332
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)											
Administração	38	42%	26	29%	2	2%	1	1%	24	26%	91
Agropecuária	38	38%	28	28%	1	1%	3	3%	29	29%	99
Alimentos	27	38%	23	32%	2	3%	2	3%	17	24%	71
Informática	18	37%	13	27%	0	0%	4	8%	14	29%	49
PROEJA	12	55%	8	36%	0	0%	0	0%	2	9%	22

Agroindústria											
Total	133	40%	98	30%	5	2%	10	3%	86	26%	332
NDE (Núcleo Docente Estruturante)											
Administração	18	20%	19	21%	1	1%	1	1%	52	57%	91
Agropecuária	26	26%	24	24%	1	1%	4	4%	44	44%	99
Alimentos	20	28%	19	27%	1	1%	2	3%	29	41%	71
Informática	19	39%	10	20%	0	0%	1	2%	19	39%	49
PROEJA Agroindústria	9	41%	8	36%	0	0%	0	0%	5	23%	22
Total	92	28%	80	24%	3	1%	8	2%	149	45%	332

2.3.3 Discentes Superior

Quanto à divulgação das atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão na avaliação dos discentes de Ensino Superior, verifica-se um maior conhecimento quanto às atividades de Ensino, apresentando a maior parte das respostas concentrada na faixa positiva, destacando-se os cursos de Administração, as licenciaturas, e Tecnologia em Alimentos, nos quais não há registro de desconhecimento de parte dos discentes. Para as ações de Pesquisa e Extensão, observa-se variação, sendo a maioria das respostas concentrada na soma das faixas que indicam conhecimento parcial e desconhecimento da divulgação das atividades. Destaca-se nesta questão o curso de Tecnologia em Alimentos, pois em ambas ações os discentes informam que não há desconhecimento por parte dos mesmos.

Tabela 33. Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão, por segmento por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Ensino						Todos
	Sim		Parcialmente		Não		
	na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	19	54%	16	46%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	10	36%	17	61%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	27	64%	15	36%	0	0%	42
Lic. em Computação	19	70%	8	30%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	20	61%	13	39%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	37	53%	31	44%	2	3%	70
Total	132	13200%	100	10000%	3	300%	235
Pesquisa							
Bel. em Administração	14	40%	20	57%	1	3%	35

Bel. em Agronomia	9	32%	19	68%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	21	50%	20	48%	1	2%	42
Lic. em Computação	14	52%	12	44%	1	4%	27
Tecn. em Alimentos	16	48%	17	52%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	27	39%	39	56%	4	6%	70
Total	101	10100%	127	12700%	7	700%	235
Extensão							
Bel. em Administração	14	40%	17	49%	4	11%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	19	68%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	19	45%	21	50%	2	5%	42
Lic. em Computação	14	52%	12	44%	1	4%	27
Tecn. em Alimentos	14	42%	19	58%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	23	33%	41	59%	6	9%	70
Total	92	39%	129	55%	14	6%	235

Apesar da variabilidade entre os cursos de graduação apresentada na tabela 34, observa-se que os discentes do ensino superior obtêm informação sobre as políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão prioritariamente pelos meios de divulgação site institucional e material de divulgação da direção proponente da atividade. Os registros para divulgação das políticas via e-mail e pelo acompanhamento das diversas reuniões de colegiados, CODIR e CONSUP são significativamente baixos.

Tabela 34. Divulgação das Políticas de Ensino, de Pesquisa e de Extensão por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Site Institucional (Site)		E-mail		Material de divulgação da Direção de Pesquisa, Extensão e Produção proponente da atividade		Acompanhamento de reuniões de colegiado, Colégio de Dirigentes e/ou Conselho Superior		Outros		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	24	69%	3	9%	13	37%	6	17%	1	3%	47
Bel. em Agronomia	20	71%	2	7%	9	32%	1	4%	4	14%	36
Lic. em Ciências Biológicas	30	71%	8	19%	13	31%	3	7%	6	14%	60
Lic. em Computação	17	63%	8	30%	13	48%	4	15%	0	0%	42
Tecn. em Alimentos	23	70%	4	12%	13	39%	2	6%	1	3%	43
Tecn. em Gestão do Agronegócio	47	67%	5	7%	32	46%	5	7%	1	1%	90
Total	161	51%	30	9%	93	29%	21	7%	13	4%	318

Quanto ao conhecimento do desenvolvimento de pesquisas visando atender as demandas regionais, um índice majoritário de discente do ensino superior assente positivamente.

A maioria significativa dos discente do Ensino Superior (numa proporção sempre superior 3/4 das respostas) julga importante sua participação nas atividades de Ensino, Pesquisa e Extensão da Instituição, indicando que aprova as atividades desenvolvidas no Campus. Tal valorização corrobora a importância da missão da instituição levar em conta estes três pilares de formação do graduado.

Tabela 35. Participação nas atividades de Ensino, Pesquisa, Extensão por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Ensino										Todos
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante		
	na	%	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	14	40%	20	57%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	13	46%	12	43%	1	4%	1	4%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	31	74%	11	26%	0	0%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	16	59%	10	37%	0	0%	0	0%	1	4%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	20	61%	1	3%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	25	36%	43	61%	1	1%	1	1%	0	0%	70
Total	110	47%	116	49%	4	2%	3	1%	2	1%	235
Curso	Pesquisa										Todos
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante		
	na	%	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	15	43%	19	54%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	15	54%	10	36%	1	4%	1	4%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	32	76%	10	24%	0	0%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	16	59%	10	37%	0	0%	1	4%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	12	36%	19	58%	1	3%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	24	34%	44	63%	1	1%	1	1%	0	0%	70
Total	114	49%	112	48%	4	2%	4	2%	1	0%	235
Curso	Extensão										Todos
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante		
	na	%	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	15	43%	19	54%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	14	50%	11	39%	1	4%	1	4%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	29	69%	13	31%	0	0%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	14	52%	11	41%	2	7%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	12	36%	18	55%	2	6%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	24	34%	38	54%	7	10%	1	1%	0	0%	70
Total	108	46%	110	47%	13	6%	3	1%	1	0%	235

Ao avaliar a eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação os discentes do segmento Ensino Superior concentram suas respostas nas faixas Excelente e Bom, que quando somadas compreendem entre uma variação entre a

metade e 2/3 das ocorrências. Entretanto, cabe ressaltar que o percentual de razoável ultrapassa a média dos cursos de 20% ao avaliar o e-mail institucional com ferramenta de comunicação e o material impresso. Quanto ao e-mail institucional, cabe ressaltar que os estudantes tiveram acesso ao seu e-mail institucional pouco antes do processo de autoavaliação, enquanto que o material impresso gradualmente está sendo substituído por material digital disponível no sistema de TV corporativo. O único curso onde mais de 10% dos estudantes considera ruim/péssima algumas ações de comunicação é a Licenciatura em Computação quando avalia a disseminação das ações institucionais na sociedade (18%) e as ferramentas de comunicação sítio institucional (site) (11%) e material impresso(18%).

Tabela 36. Eficiência do IFFar nas ações/atividades de comunicação por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A disseminação das ações institucionais na sociedade											
Curso	Excelente		Boa / Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	8	23%	21	60%	6	17%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	4	14%	19	68%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	10	24%	18	43%	11	26%	2	5%	1	2%	42
Lic. em Computação	10	37%	10	37%	2	7%	2	7%	3	11%	27
Tecn. em Alimentos	9	27%	17	52%	6	18%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	6	9%	47	67%	15	21%	2	3%	0	0%	70
Total	47	20%	132	56%	45	19%	7	3%	4	2%	235
O sítio institucional (site) como ferramenta de comunicação											
Bel. em Administração	12	34%	20	57%	3	9%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	6	21%	17	61%	4	14%	1	4%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	10	24%	26	62%	6	14%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	10	37%	8	30%	6	22%	1	4%	2	7%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	17	52%	5	15%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	15	21%	39	56%	13	19%	1	1%	2	3%	70
Total	64	27%	127	54%	37	16%	3	1%	4	2%	235
O e-mail institucional como ferramenta de comunicação											
Bel. em Administração	8	23%	20	57%	6	17%	1	3%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	3	11%	15	54%	8	29%	1	4%	1	4%	28
Lic. em Ciências Biológicas	9	21%	22	52%	10	24%	1	2%	0	0%	42
Lic. em Computação	10	37%	13	48%	2	7%	1	4%	1	4%	27
Tecn. em Alimentos	9	27%	16	48%	8	24%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	15	21%	33	47%	18	26%	3	4%	1	1%	70
Total	54	23%	119	51%	52	22%	7	3%	3	1%	235

O material impresso como ferramenta de comunicação											
Bel. em Administração	10	29%	17	49%	5	14%	3	9%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	6	21%	13	46%	8	29%	1	4%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	8	19%	19	45%	10	24%	3	7%	2	5%	42
Lic. em Computação	10	37%	7	26%	5	19%	3	11%	2	7%	27
Tecn. em Alimentos	8	24%	19	58%	6	18%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	11	16%	32	46%	25	36%	1	1%	1	1%	70
Total	53	23%	107	46%	59	25%	11	5%	5	2%	235
O material digital como ferramenta de comunicação											
Bel. em Administração	10	29%	19	54%	5	14%	0	0%	1	3%	35
Bel. em Agronomia	5	18%	20	71%	3	11%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	9	21%	24	57%	8	19%	0	0%	1	2%	42
Lic. em Computação	11	41%	11	41%	4	15%	0	0%	1	4%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	19	58%	3	9%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	19	27%	30	43%	20	29%	1	1%	0	0%	70
Total	65	28%	123	52%	43	18%	1	0%	3	1%	235

Quando questionados se pretendem seguir seus estudos no mesmo campus, a maioria significativa dos discentes dos cursos de graduação responde afirmativamente. Destacam-se neste sentido os estudantes dos cursos de Administração e Agronomia, com mais de 80% das respostas. É pertinente mencionar que o campus oferece cursos de especialização nas áreas de Educação, Informática na Educação, e a partir de 2019 ofertará nas áreas de Alimentos e Agronegócios.

Tabela 37. Interesse dos estudantes em continuar os estudos no IFFar por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim, no mesmo campus		Sim, em outro campus		Não, mas pretendo continuar os estudos em outra instituição		Não tenho intenção de continuar os estudos		Não sei responder		Todos
	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	28	80%	2	6%	2	6%	0	0%	3	9%	35
Bel. em Agronomia	24	86%	0	0%	1	4%	0	0%	3	11%	28
Lic. em Ciências Biológicas	32	76%	1	2%	3	7%	0	0%	6	14%	42
Lic. em Computação	19	70%	3	11%	3	11%	2	7%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	24	73%	4	12%	0	0%	0	0%	5	15%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	44	63%	6	9%	6	9%	2	3%	12	17%	70
Total	171	73%	16	7%	15	6%	4	2%	29	12%	235

Em relação à interação de seu curso com empresas e/ou instituições a metade das respostas dos discentes do ensino superior é afirmativa. Ressalta-se um grande desconhecimento por parte dos estudantes dos cursos de Administração (54%), Ciências Biológicas (52%) e Gestão do Agronegócio (43%).

Tabela 38. Interação do curso com empresas e/ou instituições por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	15	43%	1	3%	19	54%	35
Bel. em Agronomia	16	57%	4	14%	8	29%	28
Lic. em Ciências Biológicas	18	43%	2	5%	22	52%	42
Lic. em Computação	18	67%	4	15%	5	19%	27
Tecn. em Alimentos	18	55%	4	12%	11	33%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	32	46%	8	11%	30	43%	70
Total	117	50%	23	10%	95	40%	235

Quanto ao nível de conhecimento sobre os Programas e Políticas de atendimento aos discentes, as respostas dos alunos do Ensino Médio concentram-se de modo mais expressivo nas faixas conheço razoavelmente e conheço bastante. Quando considerada a distinção entre os diferentes cursos da instituição, deve ser destacado o número de respostas concentrado nas faixas acima destacadas, para todos os programas elencados, de parte dos discentes do Curso PROEJA Agroindústria. Ao excetuar-se este curso, deve considerar com cuidado a soma das faixas sei da existência e desconheço, de parte dos discentes do Ensino Médio em relação ao regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional, ao Regulamento de AEE, ao Programa de Segurança Alimentar, ao Programa de Promoção da Cultura, Esporte e Lazer e ao Programa de Apoio Didático-Pedagógico.

Tabela 39. Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Política de Assistência Estudantil do IFFar										Todos
	Sei da existência		Conheço razoavelmente		Conheço bastante		Desconheço		Desconheço, mas tenho interesse em conhecer		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	12	34%	15	43%	7	20%	1	3%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	12	43%	4	14%	4	14%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	19	45%	16	38%	5	12%	2	5%	0	0%	42
Lic. em Computação	14	52%	8	30%	2	7%	3	11%	0	0%	27

Tecn. em Alimentos	11	33%	15	45%	6	18%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	20	29%	33	47%	6	9%	11	16%	0	0%	70
Total	84	36%	99	42%	30	13%	22	9%	0	0%	235
Política de diversidade e inclusão do IFFar											
Bel. em Administração	5	14%	19	54%	1	3%	10	29%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	14	50%	1	4%	6	21%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	14	33%	16	38%	4	10%	8	19%	0	0%	42
Lic. em Computação	13	48%	7	26%	2	7%	5	19%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	10	30%	19	58%	2	6%	2	6%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	20	29%	31	44%	1	1%	18	26%	0	0%	70
Total	69	29%	106	45%	11	5%	49	21%	0	0%	235
Política de atenção à saúde dos discentes											
Bel. em Administração	9	26%	18	51%	5	14%	3	9%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	14	50%	5	18%	1	4%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	21	50%	11	26%	6	14%	4	10%	0	0%	42
Lic. em Computação	12	44%	6	22%	3	11%	6	22%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	12	36%	15	45%	4	12%	2	6%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	19	27%	34	49%	5	7%	12	17%	0	0%	70
Total	81	34%	98	42%	28	12%	28	12%	0	0%	235
Regulamento de acessibilidade virtual/comunicacional											
Bel. em Administração	9	26%	17	49%	2	6%	7	20%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	6	21%	13	46%	2	7%	7	25%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	18	43%	13	31%	4	10%	7	17%	0	0%	42
Lic. em Computação	14	52%	4	15%	2	7%	7	26%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	6	18%	18	55%	4	12%	5	15%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	18	26%	31	44%	6	9%	15	21%	0	0%	70
Total	71	30%	96	41%	20	9%	48	20%	0	0%	235
Regulamento de atendimento educacional especializado (AEE)											
Bel. em Administração	5	14%	13	37%	2	6%	15	43%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	15	54%	1	4%	5	18%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	15	36%	13	31%	4	10%	10	24%	0	0%	42
Lic. em Computação	13	48%	5	19%	2	7%	7	26%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	6	18%	19	58%	2	6%	6	18%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	16	23%	24	34%	1	1%	29	41%	0	0%	70
Total	62	26%	89	38%	12	5%	72	31%	0	0%	235
Programa de segurança alimentar e nutricional											
Bel. em Administração	7	20%	11	31%	1	3%	16	46%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	14	50%	1	4%	6	21%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	16	38%	7	17%	1	2%	18	43%	0	0%	42
Lic. em Computação	11	41%	3	11%	2	7%	11	41%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	18	55%	2	6%	6	18%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	18	26%	23	33%	4	6%	25	36%	0	0%	70

Total	66	28%	76	32%	11	5%	82	35%	0	0%	235
Programa de promoção da cultura, esporte e lazer											
Bel. em Administração	6	17%	14	40%	3	9%	12	34%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	15	54%	1	4%	5	18%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	20	48%	10	24%	3	7%	9	21%	0	0%	42
Lic. em Computação	11	41%	5	19%	4	15%	7	26%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	16	48%	5	15%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	24	34%	22	31%	7	10%	17	24%	0	0%	70
Total	79	34%	82	35%	23	10%	51	22%	0	0%	235
Programa de apoio didático-pedagógico											
Bel. em Administração	11	31%	17	49%	2	6%	5	14%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	15	54%	1	4%	4	14%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	20	48%	14	33%	3	7%	5	12%	0	0%	42
Lic. em Computação	13	48%	3	11%	3	11%	8	30%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	15	45%	12	36%	5	15%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	21	30%	27	39%	1	1%	21	30%	0	0%	70
Total	88	37%	88	37%	15	6%	44	19%	0	0%	235

Quanto à atuação dos Núcleos, a percepção dos discentes do Ensino Superior revela uma avaliação que se concentra entre Muito Boa e Razoável, de parte daqueles estudantes que afirmaram conhecer os núcleos. O destaque entre as avaliações positivas é do NAPNE. Nenhum dos núcleos recebeu avaliação significativas em termos negativos. Chama atenção, no entanto, o elevado índice de estudantes que afirma desconhecer os núcleos, de um modo geral, sendo que o destaque neste sentido é o NEABI, com a mais alta taxa de desconhecimento (49% no geral), seguido pelo NUGEDIS (43%) e NDE (41%).

Tabela 40. Atuação dos núcleos por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	NEABI (Núcleo de Estudos Afro-brasileiros e Indígenas)										
	Muito Bom		Razoável		Ruim		Inexistente / Não se aplica		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	3	9%	8	23%	0	0%	0	0%	24	69%	35
Bel. em Agronomia	5	18%	9	32%	0	0%	3	11%	11	39%	28
Lic. em Ciências Biológicas	13	31%	4	10%	0	0%	1	2%	24	57%	42
Lic. em Computação	14	52%	3	11%	0	0%	0	0%	10	37%	27
Tecn. em Alimentos	17	52%	8	24%	0	0%	0	0%	8	24%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	12	17%	17	24%	1	1%	1	1%	39	56%	70
Total	64	27%	49	21%	1	0%	5	2%	116	49%	235

NAPNE (Núcleo de Apoio às Pessoas com Necessidades Educacionais Especiais)											
Bel. em Administração	8	23%	8	23%	0	0%	0	0%	19	54%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	10	36%	2	7%	1	4%	7	25%	28
Lic. em Ciências Biológicas	25	60%	3	7%	0	0%	1	2%	13	31%	42
Lic. em Computação	15	56%	3	11%	0	0%	0	0%	9	33%	27
Tecn. em Alimentos	21	64%	9	27%	0	0%	0	0%	3	9%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	22	31%	20	29%	0	0%	2	3%	26	37%	70
Total	99	42%	53	23%	2	1%	4	2%	77	33%	235
NUGEDIS (Núcleo de Gênero, Diversidade e Sexualidade)											
Bel. em Administração	4	11%	7	20%	0	0%	1	3%	23	66%	35
Bel. em Agronomia	5	18%	9	32%	0	0%	2	7%	12	43%	28
Lic. em Ciências Biológicas	19	45%	9	21%	1	2%	0	0%	13	31%	42
Lic. em Computação	12	44%	3	11%	1	4%	0	0%	11	41%	27
Tecn. em Alimentos	17	52%	11	33%	0	0%	0	0%	5	15%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	12	17%	17	24%	2	3%	1	1%	38	54%	70
Total	69	29%	56	24%	4	2%	4	2%	102	43%	235
NPI (Núcleo Pedagógico Integrado)											
Bel. em Administração	7	20%	8	23%	0	0%	0	0%	20	57%	35
Bel. em Agronomia	10	36%	8	29%	0	0%	1	4%	9	32%	28
Lic. em Ciências Biológicas	20	48%	8	19%	0	0%	1	2%	13	31%	42
Lic. em Computação	15	56%	2	7%	0	0%	0	0%	10	37%	27
Tecn. em Alimentos	21	64%	8	24%	0	0%	0	0%	4	12%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	17	24%	16	23%	1	1%	1	1%	35	50%	70
Total	90	38%	50	21%	1	0%	3	1%	91	39%	235
NIT (Núcleo de Inovação Tecnológica)											
Bel. em Administração	10	29%	8	23%	1	3%	0	0%	16	46%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	11	39%	1	4%	1	4%	7	25%	28
Lic. em Ciências Biológicas	21	50%	3	7%	0	0%	1	2%	17	40%	42
Lic. em Computação	15	56%	2	7%	0	0%	1	4%	9	33%	27
Tecn. em Alimentos	21	64%	9	27%	0	0%	0	0%	3	9%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	31	44%	20	29%	1	1%	0	0%	18	26%	70
Total	106	45%	53	23%	3	1%	3	1%	70	30%	235
NDE (Núcleo Docente Estruturante)											
Bel. em Administração	6	17%	8	23%	0	0%	1	3%	20	57%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	9	32%	0	0%	1	4%	10	36%	28
Lic. em Ciências Biológicas	18	43%	4	10%	0	0%	1	2%	19	45%	42
Lic. em Computação	15	56%	1	4%	1	4%	0	0%	10	37%	27
Tecn. em Alimentos	20	61%	10	30%	0	0%	0	0%	3	9%	33

Tecn. em Gestão do Agronegócio	15	21%	19	27%	1	1%	0	0%	35	50%	70
Total	82	35%	51	22%	2	1%	3	1%	97	41%	235

2.3.4 Docentes Médio

A maioria dos docentes dos cursos técnicos de nível médio considera eficiente as políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão da instituição. No que se refere à primeira questão, a respeito do atendimento das necessidades e das especificidades da região onde está inserido o Campus pelo PPC de seu curso, a maioria dos discentes consideram excelente/bom, com exceção de Agroindústria modalidade PROEJA, onde 20% dos participantes considera ruim e 20% desconhece tais necessidades e especificidades. 17% dos docentes do curso técnico em Agropecuária acreditam que tal atendimento é péssimo.

No que se refere à interdisciplinaridade prevista no PPC as opiniões variam mais, apresentando uma variabilidade no total dos discentes de curso técnico integrado, 23% do total de discentes considera excelente, 32% bom, 36% razoável, o que certamente aponta uma fragilidade. Ainda 5% dos docentes considera péssimo, o mesmo percentual que desconhece tal característica do PPC. Os dados divididos por curso podem ser conferidos na tabela 41, que reforça a participação um tanto tímida dos docentes dos curso técnicos integrados na autoavaliação.

No que se refere ao suporte recebido pelos docentes dos setores ligados ao ensino, a maioria dos mesmos considera excelente/bom, com exceção de 20% dos docentes de Agroindústria PROEJA e 17% dos docentes do curso de Agropecuária, que desconhecem tal suporte.

Quanto à atuação do NDE quanto ao PPC: concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do PPC, a variabilidade das respostas foi ainda mais variada, tendo em vista que o curso técnico integrado não possui NDE, apenas os superiores.

Já no que se refere a representatividade, atuação, registro e encaminhamento das decisões do Colegiado de Curso, a avaliação é positiva. De maneira geral, 32% dos docentes considera excelente e 45% dos docentes bom, apenas 14% avalia como razoável e 9% desconhece.

Ao avaliar o uso de tecnologias de informação (ou tecnologias digitais) em sala de aula no curso em que atua, 18% consideram excelente, e 73% bom, o que é

considerado altamente positivo. Apenas 5% dos docentes considera péssima, o mesmo percentual que desconhece tal uso.

Findando tal questão, a avaliação quanto às atividades de nivelamento no(s) curso(s) em que o docente atua, 9% considera excelente e 59% bom, o que reflete a prática institucional que reserva o primeiro mês letivo para atividades de revisão do ensino fundamental, que visa a preparação das turmas para o início dos conteúdos do ensino médio, tendo em vista às múltiplas realidades escolares que compõem cada turma. Entretanto, 14% dos docentes consideram tais atividades razoáveis e o ruim/péssimo somam-se 10% dos docentes, além de 9% que desconhece tais atividades. O desconhecimento por uma pequena parte dos docentes frente à essas questões pode ser justificado por um percentual de docentes substitutos que à pouco tempo integraram o quadro docente do campus.

Tabela 41. Eficiência do IFFar nas políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão, por Curso Técnico Integrado do Campus Santo Augusto, 2018.

PPC quanto ao atendimento das necessidades e das especificidades da região onde está inserido o Campus													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço/Não se aplica		Todos
	Na	%	Na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	1	20%	1	20%	1	20%	1	20%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	3	50%	2	33%	0	0%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Alimentos	2	50%	2	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	9	41%	9	41%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	22
PPC quanto à interdisciplinaridade prevista													
Administração	0	0%	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	0	0%	2	40%	2	40%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	2	33%	1	17%	2	33%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Alimentos	1	25%	0	0%	3	75%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	2	40%	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	5	23%	7	32%	8	36%	0	0%	1	5%	1	5%	22
O suporte recebido pelo docente dos setores ligados ao ensino													
Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	1	20%	3	60%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	3	50%	2	33%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	6
Alimentos	0	0%	4	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	9	41%	11	50%	0	0%	0	0%	0	0%	2	9%	22
A atuação do NDE quanto ao PPC: concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do PPC													

Administração	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Agroindústria PROEJA	0	0%	2	50%	0	0%	1	25%	0	0%	1	25%	4
Agropecuária	1	20%	2	40%	1	20%	0	0%	1	20%	0	0%	5
Alimentos	0	0%	1	25%	1	25%	1	25%	0	0%	1	25%	4
Informática	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	5
Total	3	15%	7	35%	2	10%	2	10%	1	5%	5	25%	20

Colegiado do curso: representatividade, atuação, registro e encaminhamento das decisões

Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	1	20%	3	60%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	1	17%	2	33%	2	33%	0	0%	0	0%	1	17%	6
Alimentos	0	0%	3	75%	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	7	32%	10	45%	3	14%	0	0%	0	0%	2	9%	22

O uso de tecnologias de informação (ou tecnologias digitais) em sala de aula no (s) curso(s) em que você atua

Administração	0	0%	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	0	0%	4	80%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	1	17%	4	67%	0	0%	0	0%	1	17%	0	0%	6
Alimentos	0	0%	4	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	4	18%	16	73%	0	0%	0	0%	1	5%	1	5%	22

As atividades de nivelamento no(s) curso(s) em que você atua

Administração	0	0%	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	0	0%	2	40%	1	20%	1	20%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	1	17%	3	50%	0	0%	0	0%	1	17%	1	17%	6
Alimentos	0	0%	2	50%	2	50%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	1	20%	4	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	2	9%	13	59%	3	14%	1	5%	1	5%	2	9%	22

No que se refere à divulgação do curso em que atua identificando-se com a formação do egresso, a avaliação dos docentes também é muito positiva, com 73% deles avaliando com excelente e 18% como bom. Ressalta-se 9% dos docentes (cursos de Agroindústria e Agropecuária) que avaliam como ruim.

Quanto à interação do curso com empresas e instituições da área, 64% dos docentes avaliam como excelente e 14% como bom, resultando em avaliação positiva na maioria dos cursos, mas com a maioria dos docentes do curso de Agroindústria (60%) e 17% dos de Agropecuária indicando que a interação do curso com empresas e instituições é ruim.

A sistematização da tabela 42 considera a avaliação da gestão dos cursos técnicos pelos docentes. No que se refere à eficiência da gestão, 82% dos docentes

avaliam como excelente a eficiência da gestão em que atuam. Cabe ressaltar nessa questão que 25% dos docentes do curso de Alimentos considera bom e 25% razoável. Os cursos de Agroindústria e Agropecuária apresentam um percentual de desconhecimento de 20% e 17%, respectivamente. A democracia da gestão mantém o mesmo percentual no total de docentes, e apresenta variação nos mesmos cursos da questão anterior.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, destaque para as coordenações dos cursos de Administração, Agropecuária e Informática, caracterizadas como excelentes pela totalidade dos docentes. 20% docentes do curso de Agroindústria desconhecem tal questão e 25% do curso de Alimentos avaliam como razoável.

Tabela 42. Avalie os itens a seguir considerando os seguintes critério por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Totais
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	4	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	5	83%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	6
Alimentos	2	50%	1	25%	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	18	82%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	2	9%	22
A democracia da gestão													
Administração	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	4	80%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	5	83%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	6
Alimentos	2	50%	2	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	18	82%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	2	9%	22
A receptividade dos gestores quanto às demandas													
Administração	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	3	60%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Alimentos	3	75%	0	0%	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	19	86%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	1	5%	22
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas													
Administração	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	3	60%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Agropecuária	5	83%	1	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Alimentos	2	50%	1	25%	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	4

Informática	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	16	73%	4	18%	1	5%	0	0%	0	0%	1	5%	22

2.3.5 Docentes Superior

A maioria dos docentes dos cursos superiores considera eficiente as políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão da instituição. No que se refere à primeira questão, a respeito do atendimento das necessidades e das especificidades da região onde está inserido o Campus pelo PPC de seu curso, a maioria dos discentes consideram excelente/bom, com exceção dos docentes de Administração onde 50% consideram razoável.

No que se refere à interdisciplinaridade prevista no PPC as opiniões variam mais, apresentando pouca variabilidade no total dos docentes dos cursos superiores, 53% do total de discentes considera excelente e 42% considera bom. Entretanto 33% dos docentes do curso de Tecnologia em Alimentos considera razoável.

No que se refere ao suporte recebido pelos docentes dos setores ligados ao ensino, a maioria dos mesmos considera excelente/bom, com destaque para os cursos de Agronomia, Ciências Biológicas, Computação e Gestão do Agronegócio, onde a totalidade dos discentes considera excelente.

Quanto à atuação do NDE quanto ao PPC: concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do PPC, a quase totalidade dos docentes dos cursos superiores acha excelente/bom, enquanto que 20% dos de Gestão do Agronegócio considera razoável.

Já no que se refere a representatividade, atuação, registro e encaminhamento das decisões do Colegiado de Curso, a avaliação é positiva. De maneira geral, 58% dos docentes considera excelente e 26% dos docentes bom, entretanto 16% desconhece a atuação do mesmo. Este desconhecimento acontece nos cursos de Administração (50%), Alimentos (33%) e gestão do Agronegócio (20%)

Ao avaliar o uso de tecnologias de informação (ou tecnologias digitais) em sala de aula no curso em que atua, 68% consideram excelente, e 23% dos docentes considera bom, o que é considerado altamente positivo. Apenas 5% dos docentes considera razoável, o que representa 50% do curso de Administração.

Findando tal questão, a avaliação quanto às atividades de nivelamento no(s) curso(s) em que o docente atua, 37% considera excelente e 21% considera bom. Neste quesito existe um percentual que considera razoável (11%) no curso de Administração (50%) e Alimentos (33%). Uma grande taxa de desconhecimento se apresenta neste item (32%), com exceção do curso de Agronomia.

Tabela 43. Eficiência do IFFar nas políticas de Ensino, Pesquisa e Extensão, por Curso Superior do Campus Santo Augusto, 2018.

PPC quanto ao atendimento das necessidades e das especificidades da região onde está inserido o Campus													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	50%	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	5	83%	1	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	16	84%	2	11%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
PPC quanto à interdisciplinaridade prevista													
Bel. em Administração	0	0%	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	4	67%	2	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	1	33%	1	33%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	10	53%	8	42%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
O suporte recebido pelo docente dos setores ligados ao ensino													
Bel. em Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	1	33%	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	16	84%	3	16%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
A atuação do NDE quanto ao PPC: concepção, acompanhamento, consolidação e avaliação do PPC													
Bel. em Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	3	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3

Tecn. em Gestão do Agronegócio	3	60%	1	20%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	16	84%	2	11%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Colegiado do curso: representatividade, atuação, registro e encaminhamento das decisões													
Bel. em Administração	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	5	83%	1	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	2	40%	0	0%	0	0%	0	0%	1	20%	5
Total	11	58%	5	26%	0	0%	0	0%	0	0%	3	16%	19
O uso de tecnologias de informação (ou tecnologias digitais) em sala de aula no (s) curso(s) em que você atua													
Bel. em Administração	1	50%	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	0	0%	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	13	68%	5	26%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
As atividades de nivelamento no(s) curso(s) em que você atua													
Bel. em Administração	0	0%	0	0%	1	50%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Bel. em Agronomia	0	0%	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Lic. em Computação	3	50%	2	33%	0	0%	0	0%	0	0%	1	17%	6
Tecn. em Alimentos	1	33%	0	0%	1	33%	0	0%	0	0%	1	33%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	5
Total	7	37%	4	21%	2	11%	0	0%	0	0%	6	32%	19

No que se refere à divulgação do curso em que atua identificando-se com a formação do egresso, a avaliação dos docentes também é muito positiva, com 79% deles avaliando com excelente e 21% como bom.

Quanto à interação do curso com empresas e instituições da área, 79% dos docentes avaliam como excelente e 11% como bom, resultando em avaliação positiva na maioria dos cursos, mas com 33% dos docentes de Alimentos considerando razoável e 20% dos docentes de Gestão do Agronegócio avalia como ruim.

A sistematização da tabela 45 considera a avaliação da gestão dos cursos superiores pelos docentes. No que se refere à eficiência da gestão, a totalidade dos

docentes de Agronomia, Ciências Biológicas e Licenciatura em Computação avaliam como excelente. Em geral, 74% dos docentes avaliam como excelente a eficiência da gestão em que atuam. Cabe ressaltar nessa questão que 20% dos docentes do curso de Gestão do Agronegócio considera bom. Os cursos de Administração (50%), Alimentos (33%) e Gestão do Agronegócio (40%) apresentam um percentual de desconhecimento. A democracia da gestão mantém o mesmo percentual no total de docentes, e apresenta variação nos mesmos cursos da questão anterior.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, destaque para as coordenações dos cursos de Agronomia e Ciências Biológicas caracterizadas como excelentes pela totalidade dos docentes. Os cursos de Licenciatura em Computação apresenta 83% de avaliações de excelência, Alimentos tem 33% e Gestão do Agronegócio 40%. Os cursos de Administração (50%), Alimentos (33%) e Gestão do Agronegócio (40%) apresentam um percentual de desconhecimento. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém o mesmo percentual no total de docentes, e apresenta variação nos mesmos cursos da questão anterior.

Tabela 44. Avalie os itens a seguir considerando os seguintes critério por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	5
Total	14	74%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	4	21%	19
A democracia da gestão													
Bel. em Administração	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	5
Total	14	74%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	4	21%	19
A receptividade dos gestores quanto às demandas													
Bel. em Administração	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1

Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	5	83%	1	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	1	33%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	5
Total	12	63%	3	16%	0	0%	0	0%	0	0%	4	21%	19
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas													
Bel. em Administração	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	50%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	4	67%	2	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	1	33%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	1	33%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	2	40%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	2	40%	5
Total	11	58%	4	21%	0	0%	0	0%	0	0%	4	21%	19

2.3.6 Sociedade Civil

Quanto a participação prévia na Autoavaliação do IFFar, o segmento Sociedade Civil Organizada, dividiu-se entre a afirmação de que esta é sua primeira avaliação e a de que já participou mais de uma vez. Chama a atenção a baixíssima participação (apenas 5 respostas) de integrantes da Sociedade Civil Organizada no processo de Autoavaliação Institucional

Perguntados sobre o oferecimento de palestras oficinas e seminário, disponibilização de ambientes para o desenvolvimento de ações educativas ou profissionalizantes e sobre o desenvolvimento de projetos que envolvam a comunidade externa as respostas dividiram-se equitativamente entre as faixas Raramente e Muitas Vezes, a outra única ocorrência presente foi a de desconhecimento. A contraditoriedade das afirmações impede uma análise mais precisa da real percepção da Sociedade Civil Organizada sobre o tema das questões. Entretanto, o baixo número de respostas compromete a análise .

Quanto aos mecanismos de comunicação entre o IFFar e a Comunidade a avaliação concentrou-se na faixa Bom. Já quanto à divulgação das oportunidades e benefícios ofertados pelo IFFar a preponderância das respostas ocorreu na faixa Excelente

Avaliando a procedência do conhecimento sobre o IFFar, de parte da Sociedade Civil Organizada a maior ocorrência deu-se na forma de Familiares/amigos/conhecidos, antes de todos os meios de comunicação, oficiais ou

não, dos quais o Campus se vale. Somente após o conhecimento informal aparece o veículo Rádio, seguido das Rede Sociais/Internet, sendo o meio Jornal Impresso o último a ser mencionado. Outros e TV não foram citados.

EIXO 3
FRAGILIDADES
<p>Servidores Entre os docentes destaca-se o baixo índice de participação em atividades de Administração e de Desenvolvimento Institucional. Entre os TAE, destaca-se o baixo índice de participação nas atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão do IFFar. Embora nos últimos anos houve redução na rotatividade de servidores, entende-se que esta ainda é um fator de influência para tais índices. Além disso, algumas atividades administrativas são restritas à ocupação dos servidores. Melhorar a eficiência nas Ações de Comunicação nos meios sítio institucional e meio impresso e materiais digitais, e as disseminações das ações sociais junto à sociedade. Entretanto, salientamos que o portal institucional é gerenciado pela equipe da reitoria, bem como seu layout de apresentação, desta forma as medidas de melhoria do portal ficam restritas à política de manutenção do portal. Melhorar as ações de divulgação das atividades de extensão entre os docentes Melhorar a divulgação da política de diversidade e inclusão do IFFar e do Programa de segurança alimentar e nutricional Atuação do NEABI, NUGEDIS e NDE (este por parte dos TAE)</p> <p>Docentes médio Interesse dos estudantes em continuar os estudos Precisam conhecer mais Regulamento de Acessibilidade Virtual/Comunicacional, ao Regulamento de AEE, ao Programa de Segurança Alimentar, ao Programa de Promoção da Cultura, Esporte e Lazer e ao Programa de Apoio Didático-Pedagógico.</p> <p>Discentes superior Melhorar interação das empresas com o curso.</p>

EIXO 3
POTENCIALIDADES
Eficiência nas Ações de Comunicação nos meios E-mail institucional e materiais digitais, além das disseminações das ações sociais junto à sociedade

Participação docente nas atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão e Desenvolvimento Institucional do IFFar
 Acessibilidade de pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção
 Divulgação das atividades de Ensino, de Pesquisa e de Extensão
 Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais
 Interesse dos servidores em buscar mais qualificação à nível de mestrado e doutorado
 Nível de conhecimento sobre Programas e Políticas de Atendimento aos discentes
 Atuação reconhecida do NAPNE, NPI, NIT e NDE
 Gestão dos cursos de nível médio e superior

2.4 Eixo 4 – Políticas de Gestão:

Neste eixo, são contempladas as dimensões 5, 6 e 10, que abordam respectivamente: as políticas de pessoal, as carreiras do corpo docente e do corpo técnico-administrativo, seu aperfeiçoamento, desenvolvimento profissional e suas condições de trabalho; a organização e gestão da instituição, especialmente o funcionamento e representatividade dos colegiados, sua independência e autonomia na relação com a mantenedora, e a participação dos segmentos da comunidade universitária nos processos decisórios; a sustentabilidade financeira, tendo em vista o significado social da continuidade dos compromissos na oferta da educação superior.

2.4.1 Servidores

Com relação à gestão de pessoas, o relacionamento com os colegas é revelado como excelente e bom pela maioria dos servidores. Apenas 5% dos TAE considera razoável. Já o relacionamento entre colegas tem 29% dos servidores que considera razoável. A maior parte dos servidores identifica seu relacionamento com a chefia imediata como excelente ou bom, entretanto 5% de cada segmento identifica como razoável.

Tabela 45. Gestão de pessoas: convivência entre servidores, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Relacionamento com os colegas										Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		
	na	%	na	%	na	%	na	%	Na	%	
Docente	9	41%	13	59%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	8	42%	10	53%	1	5%		0%		0%	19
Total	17	41%	23	56%	1	2%	0	0%	0	0%	41

Relacionamento entre colegas											
Docente	4	18%	12	55%	6	27%	0	0%	0	0%	22
TAE	2	11%	11	58%	6	32%	0	0%	0	0%	19
Total	6	15%	23	56%	12	29%	0	0%	0	0%	41
Relacionamento com a chefia imediata											
Docente	10	45%	11	50%	1	5%	0	0%	0	0%	22
TAE	12	63%	6	32%	1	5%	0	0%	0	0%	19
Total	22	54%	17	41%	2	5%	0	0%	0	0%	41

No que se refere à posição dos servidores sobre a forma de escolha das coordenações e diretorias, 55% dos docentes considera adequada, enquanto que 45% considera inadequada, enquanto que 84% avalia a forma de escolha como adequada.

Tabela 46. Posição dos servidores sobre a forma de escolha das Coordenações e Diretorias, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Adequada		Inadequada		Todos
	na	%	na	%	
Docente	12	55%	10	45%	22
TAE	16	84%	3	16%	19
Total	28	68%	13	32%	41

No que se refere ao programa PIIQP, 34% dos servidores considera que atende às necessidades, enquanto que 49% avalia como atente parcialmente as necessidades dos servidores.

Tabela 47. Posição dos servidores sobre o Programa Institucional de Incentivo à qualificação profissional (PIIQP), por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	Na	%	na	%	
Docentes	7	32%	10	45%	5	23%	22
TAE's	7	37%	10	53%	2	11%	19
Total	14	34%	20	49%	7	17%	41

No que se refere ao nível de satisfação dos servidores com o desempenho de suas funções profissionais, 85% dos mesmos apresenta-se satisfeito, enquanto 12% não considera-se satisfeito nem insatisfeito, além de 5% dos TAE avaliarem-se insatisfeitos no desempenho de suas funções.

Tabela 48. Políticas de promoção da qualidade de vida dos servidores, por segmento Docente e Técnico- Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Suficientes		Insuficientes		Desconheço tais políticas		Todos
	na	%	na	%	Na	%	
Dcentes	5	23%	5	23%	12	55%	22
TAE's	2	11%	7	37%	10	53%	19
Total	7	32%	12	55%	22	54%	41

Quanto a necessidade de aumento de servidores, percebe-se que 76% dos servidores sentem a necessidade de mais servidores enquanto que 24% não identifica essa necessidade.

Tabela 49. Necessidade de aumento de quantitativo de servidores, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Não		Todos
	na	%	na	%	
Dcentes	16	73%	6	27%	22
TAE's	15	79%	4	21%	19
Total	31	76%	10	24%	41

Em questão ao espaço destinado à opinião e auxílio da comunidade acadêmica na gestão, há uma variação de respostas. Enquanto 32% dos TAE acredita que há espaço, esse percentual diminui para 14% no segmento docente. No geral, 46% dos servidores acredita que parcialmente há espaço para contribuições, e 12% avalia como não ter espaço.

Tabela 50. Espaço para comunidade acadêmica opinar/auxiliar na gestão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Dcentes	3	14%	10	45%	6	27%	3	14%	22
TAE's	6	32%	9	47%	2	11%	2	11%	19
Total	9	22%	19	46%	8	20%	5	12%	41

Ao autoavaliar-se sobre o próprio interesse a respeito das decisões formadas nas instâncias superiores da Instituição, 63% avaliam-se como interessados, enquanto que 37% parcialmente interessados.

Tabela 51. Avaliação dos servidores com relação ao seu próprio interesse em se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim	Parcialmente	Não	Todos
----------	-----	--------------	-----	-------

	na	%	na	%	na	%	
Dcentes	14	64%	8	36%	0	0%	22
TAE's	12	63%	7	37%	0	0%	19
Total	26	63%	15	37%	0	0%	41

No que se refere aos mecanismos que os servidores utilizam para informar-se das decisões tomadas pelas instâncias superiores da instituição, destaque para o e-mail institucional com 73%, seguido do site institucional com 71% e da participação em reuniões com a chefia imediata (61%). Também há um percentual de 51% que informa-se através das Resoluções e Instruções Normativas aprovadas.

Tabela 52. Formas utilizadas pelos servidores para se informar das decisões tomadas pelas instâncias superiores da Instituição, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Site Inst. (Site)		Resoluções/Instruções Normativas aprovadas		E-mail Institucional		Participação em reuniões com chefia imediata		Acompanhamento de reuniões de Colegiados e Conselho Superior		Não procuro me informar sobre as decisões tomadas		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Dcentes	14	64%	10	45%	16	73%	15	68%	10	45%	0	0%	22
TAE's	15	79%	11	58%	14	74%	10	53%	8	42%	0	0%	19
Total	29	71%	21	51%	30	73%	25	61%	18	44%	0	0%	41

Ao avaliar a gestão superior da unidade, os servidores identificam como boa (49%) seguida de excelente (24%). Um percentual de 15% identifica como razoável, 7% como ruim e 2% como péssima. No que se refere à democracia da gestão, o maior percentual de servidores identifica como péssima (29%), avaliação de 36% dos docentes e 21% dos TAE. Em seguida, 27% acredita que a gestão é boa, avaliação de 9% dos docentes e 47% dos TAE, enquanto 22% dos servidores em geral considera a gestão razoável. Quanto à receptividade quanto às demandas, 19% dos servidores considera excelente e 47% boa. I, percentual de 19% considera razoável a receptividade dos gestores.

Ao avaliar as devolutivas quanto as demandas, 32% dos servidores considera boa e 20% excelente, enquanto 17% razoável e 15% ruim. Apesar da variabilidade dos dados, a maioria dos quesitos recebeu avaliação positiva.

Tabela 53. Avaliação dos Servidores com relação à Gestão Superior da Unidade, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão									
Segmento	Excelente	Boa	Razoável	Ruim	Péssima	Desconheço	Não se	Todos	

	na		na		Na		na		na		na		aplica		
	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	6	27%	10	45%	4	18%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
TAE's	4	21%	10	53%	2	11%	2	11%	0	0%	0	0%	1	5%	19
Total	10	24%	20	49%	6	15%	3	7%	1	2%	0	0%	1	2%	41
A democracia da gestão															
Docentes	4	18%	2	9%	4	18%	3	14%	8	36%	0	0%	1	5%	22
TAE's	0	0%	9	47%	5	26%	0	0%	4	21%	0	0%	1	5%	19
Total	4	10%	11	27%	9	22%	3	7%	12	29%	0	0%	2	5%	41
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docentes	4	18%	7	32%	4	18%	2	9%	4	18%	1	5%	0	0%	22
TAE's	3	16%	10	53%	3	16%	1	5%	1	5%	0	0%	1	5%	19
Total	7	19%	17	47%	7	19%	3	8%	5	12%	1	3%	1	3%	36
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docentes	4	18%	5	23%	4	18%	5	23%	3	14%	1	5%	0	0%	22
TAE's	4	21%	8	42%	3	16%	1	5%	1	5%	1	5%	1	5%	19
Total	8	20%	13	32%	7	17%	6	15%	4	10%	2	5%	1	2%	41

Ao avaliar a Direção de Ensino, a maioria dos servidores considera a eficiência da gestão excelente (51%) e em seguida boa(34%). O mesmo acontece com a democracia da gestão, onde 49% considera excelente e 37% boa. No que se refere à receptividade dos gestores quanto às demandas, 49% considera excelente e 32% boa. Um percentual positivo também é apresentado com relação às devolutivas apresentadas por esta direção quanto às demandas, com 39% avaliando com o excelente e 41% considerada boa.

Tabela 54. Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Ensino, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	A eficiência da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	Na	%	na	%	
Docentes	15	68%	7	32%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE's	6	32%	7	37%	2	11%	0	0%	0	0%	2	11%	2	11%	19
Total	21	51%	14	34%	2	5%	0	0%	0	0%	2	5%	2	5%	41
A democracia da gestão															
Docentes	15	68%	6	27%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE's	5	26%	9	47%	1	5%	0	0%	0	0%	2	11%	2	11%	19
Total	20	49%	15	37%	2	5%	0	0%	0	0%	2	5%	2	5%	41
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docentes	14	64%	5	23%	2	9%	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	22
TAE's	6	32%	8	42%	0	0%	0	0%	0	0%	3	16%	2	11%	19
Total	20	49%	13	32%	2	5%	0	0%	0	0%	4	10%	2	5%	41
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															

Dcentes	11	50%	8	36%	2	9%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE's	5	26%	9	47%	0	0%	0	0%	0	0%	3	16%	2	11%	19
Total	16	39%	17	41%	2	5%	1	2%	0	0%	3	7%	2	5%	41

Ao avaliar a Direção de Administração do campus, a maioria dos servidores considera a eficiência da gestão excelente (44%) e em seguida boa(34%). O mesmo acontece com a democracia da gestão, onde 27% considera excelente e 39% boa. No que se refere à receptividade dos gestores quanto às demandas, 37% considera excelente e 41% boa. Um percentual positivo também é apresentado com relação às devolutivas apresentadas por esta direção quanto às demandas, com 32% avaliando com o excelente e 39% considerada boa.

Tabela 55. Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Administração, por segmento Docente e Técnico Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Dcentes	9	41%	9	41%	1	5%	0	0%	0	0%	3	14%	0	0%	22
TAE's	9	47%	5	26%	2	11%	0	0%	0	0%	2	11%	1	5%	19
Total	18	44%	14	34%	3	7%	0	0%	0	0%	5	12%	1	2%	41
A democracia da gestão															
Dcentes	6	27%	7	32%	1	5%	0	0%	2	9%	5	23%	1	5%	22
TAE's	5	26%	9	47%	1	5%	0	0%	0	0%	3	16%	1	5%	19
Total	11	27%	16	39%	2	5%	0	0%	2	5%	8	20%	2	5%	41
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Dcentes	8	36%	10	45%	1	5%	0	0%	0	0%	3	14%	0	0%	22
TAE's	7	37%	7	37%	2	11%	0	0%	0	0%	2	11%	1	5%	19
Total	15	37%	17	41%	3	7%	0	0%	0	0%	5	12%	1	2%	41
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Dcentes	7	32%	9	41%	1	5%	1	5%	1	5%	3	14%	0	0%	22
TAE's	6	32%	7	37%	2	11%	1	5%	0	0%	2	11%	1	5%	19
Total	13	32%	16	39%	3	7%	2	5%	1	2%	5	12%	1	2%	41

Quanto a avaliação da Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional do campus, a maioria dos servidores considera a eficiência da gestão razoável (10%) ruim (22%) e péssima (20%), totalizando 52% dos servidores. O mesmo acontece com a democracia da gestão, onde 52% considera razoável (20%), ruim (12%) e péssima (20%). Entretanto 22% considera boa. No que se refere à receptividade dos gestores quanto às demandas, 36% considera excelente/boa, 15% considera razoável e 37% considera ruim/péssima. Um percentual diverso também é

apresentado com relação às devolutivas apresentadas por esta direção quanto às demandas, com 21% avaliando com o excelente/boa e 32% considerando ruim/péssima. 15% desses avaliadores considera razoável.

Tabela 56. Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	Na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Dcentes	3	14%	4	18%	2	9%	5	23%	5	23%	3	14%	0	0%	22
TAE's	3	16%	5	26%	2	11%	4	21%	3	16%	2	11%	0	0%	19
Total	6	15%	9	22%	4	10%	9	22%	8	20%	5	12%	0	0%	41
A democracia da gestão															
Dcentes	2	9%	2	9%	5	23%	3	14%	5	23%	4	18%	1	5%	22
TAE's	1	5%	7	37%	3	16%	2	11%	3	16%	3	16%	0	0%	19
Total	3	7%	9	22%	8	20%	5	12%	8	20%	7	17%	1	2%	41
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docente	2	9%	5	23%	4	18%	2	9%	6	27%	3	14%	0	0%	22
TAE	3	16%	5	26%	2	11%	4	21%	3	16%	2	11%	0	0%	19
Total	5	12%	10	24%	6	15%	6	15%	9	22%	5	12%	0	0%	41
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docente	2	9%	5	23%	5	23%	2	9%	4	18%	4	18%	0	0%	22
TAE	2	11%	6	32%	1	5%	4	21%	3	16%	3	16%	0	0%	19
Total	4	10%	11	27%	6	15%	6	15%	7	17%	7	17%	0	0%	41

Ao avaliar a Direção de Pesquisa, Extensão e Produção do campus, a maioria dos servidores considera a eficiência da gestão boa (37%) e em seguida razoável (22%), seguida de excelente (27%). O mesmo acontece com a democracia da gestão, onde 37% considera boa, 20% desconhece e 17% considera excelente. No que se refere à receptividade dos gestores quanto às demandas, 46% considera boa e 17% excelente, além de 15% razoável e o mesmo percentual de desconhecimento. Um percentual positivo também é apresentado com relação às devolutivas apresentadas por esta direção quanto às demandas, com 44% avaliando como boa, 17% como razoável e 15% como excelente, o mesmo percentual de desconhecimento.

Tabela 57. Avaliação dos Servidores com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão									
Segmento	Excelente	Boa	Razoável	Ruim	Péssima	Desconheço	Não se	Todos	

	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	aplica		
													na	%	
Docente	5	23%	8	36%	5	23%	0	0%	1	5%	3	14%	0	0%	22
TAE	3	16%	7	37%	4	21%	0	0%	1	5%	3	16%	1	5%	19
Total	8	20%	15	37%	9	22%	0	0%	2	5%	6	15%	1	2%	41
A democracia da gestão															
Docente	5	23%	6	27%	2	9%	0	0%	3	14%	5	23%	1	5%	22
TAE	2	11%	9	47%	2	11%	1	5%	1	5%	3	16%	1	5%	19
Total	7	17%	15	37%	4	10%	1	2%	4	10%	8	20%	2	5%	41
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Docente	5	23%	10	45%	3	14%	0	0%	1	5%	3	14%	0	0%	22
TAE	2	11%	9	47%	3	16%	0	0%	1	5%	3	16%	1	5%	19
Total	7	17%	19	46%	6	15%	0	0%	2	5%	6	15%	1	2%	41
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Docente	4	18%	10	45%	3	14%	1	5%	1	5%	3	14%	0	0%	22
TAE	2	11%	8	42%	4	21%	0	0%	1	5%	3	16%	1	5%	19
Total	6	15%	18	44%	7	17%	1	2%	2	5%	6	15%	1	2%	41

Ao avaliar a qualidade dos serviços de TI, 61% considera boa, seguido de 17% que considera excelente. Quanto às avaliações negativas, 17% considera razoável e 5% ruim.

Tabela 58. Qualidade dos Serviços de TI, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Docente	3	14%	13	59%	5	23%	1	5%	0	0%	22
TAE	4	21%	12	63%	2	11%	1	5%	0	0%	19
Total	7	17%	25	61%	7	17%	2	5%	0	0%	41

Quanto à ordem de prioridade dos serviços de TI, podemos destacar que para 50% dos docentes a maior prioridade é Internet (50%) seguida de Equipamentos (32%). Já no segmento TAE, 58% tem o sistema como prioridade, seguido de equipamentos e Internet (ambos com 37%).

Tabela 59. Ordem de prioridade nos serviços de Tecnologia da Informação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Prioridades		Equipamentos		Internet		Software		Sistemas		Suporte		Todos
	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Docentes	1	7	32%	11	50%	2	9%	3	14%	1	5%	22	
	2	4	18%	4	18%	4	18%	8	36%	6	27%	22	
	3	3	14%	1	5%	6	27%	5	23%	6	27%	22	
	4	4	18%	5	23%	5	23%	5	23%	1	5%	22	

	5	0	0%	1	5%	5	23%	1	5%	8	36%	22
TAE	1	7	37%	7	37%	1	5%	11	58%	5	26%	19
	2	3	16%	7	37%	3	16%	2	11%	5	26%	19
	3	7	37%	1	5%	6	32%	3	16%	3	16%	19
	4	2	11%	2	11%	2	11%	2	11%	4	21%	19
	5	0	0%	2	11%	7	37%	1	5%	2	11%	19

No que se refere ao acompanhamento do planejamento orçamentário anual, 53% dos TAE informam que acompanham, enquanto 23% dos docentes. A maioria dos servidores avalia como parcial seu acompanhamento (51%), que representa a maioria dos docentes (64%) e um percentual de TAE de 37%.

Tabela 60. Acompanhamento do planejamento orçamentário anual, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	Na	%	na	%	
Dcentes	5	23%	14	64%	3	14%	22
TAE	10	53%	7	37%	2	11%	19
Total	15	37%	21	51%	5	12%	41

No que se refere ao acompanhamento da execução das ações planejadas no setor, a totalidade de TAE informa que acompanha, enquanto 55% dos docentes admite acompanhar a execução. 36% dos docentes admite que realiza parcialmente.

2.4.2 Discentes médio

A tabela 61 avalia aspectos de convivência entre estudantes, a gestão de pessoas. 47% dos estudantes dos cursos técnicos avalia como excelente o relacionamento entre professor e aluno, e 40% avalia como bom. Entretanto, 12% dos estudantes avalia como razoável, e 1% como bom e 0,5% como péssima, com destaque para os cursos de Administração e Agroindústria.

No que se refere no relacionamento entre o estudante e o coordenador de curso, a avaliação dos discentes é positiva. Metade dos alunos informa como excelente tal relação, enquanto que 35% avalia como boa. Um percentual total de 15% avalia como negativa a relação com o coordenador do curso, com 9% considerando razoável, 3% considera ruim (destaque para os cursos de

Administração e Alimentos), e 2% considera péssima tal relação, com destaque para os cursos de Agropecuária e Alimentos.

Tabela 61. Gestão de pessoas: convivência entre estudantes por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Relacionamento entre professor e aluno											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	43	47%	40	44%	7	8%	1	1%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	16	73%	4	18%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	36	36%	42	42%	19	19%	1	1%	1	1%	99
Alimentos	35	49%	29	41%	7	10%	0	0%	0	0%	71
Informática	27	55%	18	37%	4	8%	0	0%	0	0%	49
Total	157	47%	133	40%	39	12%	2	1%	1	0%	332

Relacionamento entre estudante e o coordenador do curso											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	37	41%	41	45%	8	9%	5	5%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	15	68%	6	27%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	50	51%	37	37%	11	11%	0	0%	1	1%	99
Alimentos	24	34%	26	37%	9	13%	6	8%	6	8%	71
Informática	40	82%	7	14%	2	4%	0	0%	0	0%	49
Total	166	50%	117	35%	31	9%	11	3%	7	2%	332

Atendimento prestado pelos técnicos administrativos em educação											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	28	31%	48	53%	13	14%	2	2%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	14	64%	6	27%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	33	33%	45	45%	17	17%	1	1%	3	3%	99
Alimentos	17	24%	37	52%	12	17%	4	6%	1	1%	71
Informática	20	41%	18	37%	7	14%	4	8%	0	0%	49
Total	112	34%	154	46%	51	15%	11	3%	4	1%	332

No que se refere à espaço para comunidade acadêmica contribuir com a gestão, 47% avalia como existência parcial, enquanto 33% considera que existe tal espaço. Um percentual de 20% avalia como ausente tal espaço.

Tabela 62. Espaço para comunidade acadêmica opinar/auxiliar na gestão por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Administração	30	33%	41	45%	20	22%	91
Agroindústria PROEJA	14	64%	7	32%	1	5%	22
Agropecuária	29	29%	51	52%	19	19%	99

Alimentos	20	28%	39	55%	12	17%	71
Informática	15	31%	19	39%	15	31%	49
Total	108	33%	157	47%	67	20%	332

A tabela 63 avalia a Direção Geral pelos cursos superiores pelos discentes. No que se refere à eficiência da gestão, um percentual de 33% considera boa, seguido de 22% que considera razoável e 19% péssima, seguido de 17% que considera ruim. A democracia da gestão mantém maior variação que a questão anterior, onde 28% considera ruim, seguido de 27% considera boa e 20% péssima.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 28% avaliando como boa, seguido de 22% avaliando como péssima e 18% razoável. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 29% avaliando como boa, seguido de 25% avaliando como péssima e 18% razoável.

Tabela 63. Avaliação dos discentes com relação à Gestão Superior da Unidade por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	A eficiência da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	Na	%	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	6	7%	34	37%	28	31%	10	11%	13	14%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	5	23%	11	50%	4	18%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	10	10%	29	29%	16	16%	26	26%	18	18%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	6	8%	25	35%	14	20%	10	14%	16	23%	0	0%	0	0%	71
Informática	3	6%	10	20%	11	22%	10	20%	15	31%	0	0%	0	0%	49
Total	30	9%	109	33%	73	22%	57	17%	63	19%	0	0%	0	0%	332
Curso	A democracia da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	Na	%	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	6	7%	21	23%	20	22%	31	34%	13	14%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	3	14%	10	45%	4	18%	3	14%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	12	12%	24	24%	15	15%	28	28%	20	20%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	5	7%	25	35%	7	10%	17	24%	17	24%	0	0%	0	0%	71
Informática	2	4%	9	18%	10	20%	15	31%	13	27%	0	0%	0	0%	49
Total	28	8%	89	27%	56	17%	94	28%	65	20%	0	0%	0	0%	332
Curso	A receptividade dos gestores quanto às demandas														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	Na	%	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	11	12%	27	30%	23	25%	11	12%	19	21%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	7	32%	10	45%	4	18%	0	0%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	14	14%	27	27%	14	14%	25	25%	19	19%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	12	17%	21	30%	8	11%	12	17%	18	25%	0	0%	0	0%	71
Informática	4	8%	9	18%	10	20%	10	20%	16	33%	0	0%	0	0%	49
Total	48	14%	94	28%	59	18%	58	17%	73	22%	0	0%	0	0%	332

As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Administração	6	7%	30	33%	21	23%	14	15%	20	22%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	4	18%	13	59%	2	9%	0	0%	3	14%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	14	14%	19	19%	19	19%	25	25%	22	22%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	5	7%	25	35%	8	11%	13	18%	20	28%	0	0%	0	0%	71
Informática	2	4%	8	16%	10	20%	12	24%	17	35%	0	0%	0	0%	49
Total	31	9%	95	29%	60	18%	64	19%	82	25%	0	0%	0	0%	332

A tabela 64 avalia a Direção de Ensino pelos cursos superiores pelos discentes. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 33% considera boa, seguido de 30% que considera excelente, e 12% razoável, seguido de 10% que considera ruim. A democracia da gestão mantém avaliação positiva, onde 29% considera excelente, seguido de 28% que considera boa e 17% péssima.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 33% avaliando como boa, seguido de 24% avaliando como excelente e 17% péssima. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 31% avaliando como boa, seguido de 22% avaliando como excelente e 20% péssima.

Tabela 64. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Ensino por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	A eficiência da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	29	32%	34	37%	11	12%	9	10%	8	9%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	8	36%	10	45%	2	9%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	41	41%	26	26%	11	11%	7	7%	14	14%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	11	15%	29	41%	11	15%	11	15%	9	13%	0	0%	0	0%	71
Informática	11	22%	10	20%	6	12%	5	10%	17	35%	0	0%	0	0%	49
Total	100	30%	109	33%	41	12%	34	10%	48	14%	0	0%	0	0%	332
Curso	A democracia da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	29	32%	29	32%	15	16%	8	9%	10	11%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	5	23%	10	45%	6	27%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	40	40%	23	23%	11	11%	9	9%	16	16%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	14	20%	23	32%	6	8%	12	17%	16	23%	0	0%	0	0%	71
Informática	9	18%	9	18%	7	14%	8	16%	16	33%	0	0%	0	0%	49
Total	97	29%	94	28%	45	14%	38	11%	58	17%	0	0%	0	0%	332
Curso	A receptividade dos gestores quanto às demandas														
	Administração	21	23%	39	43%	14	15%	8	9%	9	10%	0	0%	0	0%

Agroindústria PROEJA	5	23%	10	45%	6	27%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	35	35%	25	25%	13	13%	10	10%	16	16%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	10	14%	27	38%	11	15%	7	10%	16	23%	0	0%	0	0%	71
Informática	8	16%	10	20%	9	18%	6	12%	16	33%	0	0%	0	0%	49
Total	79	24%	111	33%	53	16%	32	10%	57	17%	0	0%	0	0%	332
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Administração	21	23%	36	40%	14	15%	8	9%	12	13%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	4	18%	11	50%	5	23%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	32	32%	25	25%	15	15%	8	8%	19	19%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	9	13%	24	34%	16	23%	7	10%	15	21%	0	0%	0	0%	71
Informática	8	16%	8	16%	9	18%	6	12%	18	37%	0	0%	0	0%	49
Total	74	22%	104	31%	59	18%	30	9%	65	20%	0	0%	0	0%	332

A tabela 65 avalia a Direção de Administração pelos cursos superiores pelos discentes. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 38% considera boa e 18% considera excelente. Entretanto, 21% considera péssima, e 15% considera razoável. A democracia da gestão mantém a variabilidade da avaliação, onde 36% considera boa, enquanto 26% considera péssima, seguido de 19% que considera razoável e 14% excelente.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 35% avaliando como boa, seguido de 25% avaliando como péssima, seguido de 19% razoável e 13% excelente. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 39% avaliando como boa, seguido de 26% avaliando como péssima e 16% razoável.

Tabela 65. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Administração por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	A eficiência da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	20	22%	33	36%	17	19%	6	7%	15	16%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	7	32%	13	59%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	19	19%	36	36%	14	14%	10	10%	20	20%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	6	8%	36	51%	10	14%	6	8%	13	18%	0	0%	0	0%	71
Informática	8	16%	8	16%	8	16%	3	6%	22	45%	0	0%	0	0%	49
Total	60	18%	126	38%	50	15%	26	8%	70	21%	0	0%	0	0%	332
A democracia da gestão															

Administração	16	18%	29	32%	21	23%	7	8%	18	20%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	3	14%	10	45%	6	27%	2	9%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	17	17%	37	37%	15	15%	12	12%	18	18%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	5	7%	34	48%	10	14%	4	6%	18	25%	0	0%	0	0%	71
Informática	6	12%	9	18%	10	20%	4	8%	20	41%	0	0%	0	0%	49
Total	47	14%	119	36%	62	19%	29	9%	75	23%	0	0%	0	0%	332
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Administração	11	12%	36	40%	17	19%	5	5%	22	24%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	3	14%	11	50%	5	23%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	18	18%	31	31%	19	19%	13	13%	18	18%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	6	8%	30	42%	10	14%	6	8%	19	27%	0	0%	0	0%	71
Informática	5	10%	8	16%	12	24%	1	2%	23	47%	0	0%	0	0%	49
Total	43	13%	116	35%	63	19%	28	8%	82	25%	0	0%	0	0%	332
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Administração	12	13%	35	38%	17	19%	5	5%	22	24%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	6	27%	12	55%	3	14%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	15	15%	35	35%	16	16%	11	11%	22	22%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	6	8%	37	52%	6	8%	3	4%	19	27%	0	0%	0	0%	71
Informática	4	8%	9	18%	11	22%	2	4%	23	47%	0	0%	0	0%	49
Total	43	13%	128	39%	53	16%	22	7%	86	26%	0	0%	0	0%	332

A tabela 66 avalia a Direção de Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional pelos discentes dos cursos técnicos. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 41% considera boa e 14% considera excelente, representando 55% das avaliações. Entretanto, 20% considera péssima, e 18% considera razoável. A democracia da gestão mantém a variabilidade da avaliação, onde 39% considera boa, enquanto 23% considera péssima, seguido de 17% que considera razoável e 13% excelente.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 40% avaliando como boa, seguido de 22% avaliando como péssima, seguido de 18% razoável e 12% excelente. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 38% avaliando como boa, seguido de 24% avaliando como péssima e 19% razoável.

Tabela 66. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão									
Curso	Excelente	Boa	Razoável	Ruim	Péssima	Desconheço	Não se aplica	Todos	

	na	%	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	11	12%	48	53%	14	15%	6	7%	12	13%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	3	14%	12	55%	5	23%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	19	19%	30	30%	19	19%	9	9%	22	22%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	8	11%	36	51%	12	17%	4	6%	11	15%	0	0%	0	0%	71
Informática	4	8%	11	22%	11	22%	3	6%	20	41%	0	0%	0	0%	49
Total	45	14%	137	41%	61	18%	23	7%	66	20%	0	0%	0	0%	332
A democracia da gestão															
Administração	11	12%	44	48%	13	14%	5	5%	18	20%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	4	18%	9	41%	6	27%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	16	16%	35	35%	17	17%	9	9%	22	22%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	8	11%	32	45%	9	13%	6	8%	16	23%	0	0%	0	0%	71
Informática	4	8%	10	20%	11	22%	4	8%	20	41%	0	0%	0	0%	49
Total	43	13%	130	39%	56	17%	27	8%	76	23%	0	0%	0	0%	332
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Administração	14	15%	40	44%	18	20%	3	3%	16	18%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	2	9%	10	45%	6	27%	4	18%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	17	17%	37	37%	17	17%	10	10%	18	18%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	3	4%	35	49%	10	14%	3	4%	20	28%	0	0%	0	0%	71
Informática	5	10%	10	20%	9	18%	5	10%	20	41%	0	0%	0	0%	49
Total	41	12%	132	40%	60	18%	25	8%	74	22%	0	0%	0	0%	332
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Administração	11	12%	39	43%	21	23%	3	3%	17	19%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	5	23%	11	50%	3	14%	2	9%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	16	16%	30	30%	20	20%	11	11%	22	22%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	5	7%	36	51%	8	11%	5	7%	17	24%	0	0%	0	0%	71
Informática	3	6%	10	20%	10	20%	4	8%	22	45%	0	0%	0	0%	49
Total	40	12%	126	38%	62	19%	25	8%	79	24%	0	0%	0	0%	332

A tabela 66 avalia a Direção de Pesquisa, Extensão e Produção pelos discentes dos cursos técnicos. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 30% considera boa e 20% considera excelente, representando a metade das avaliações. Entretanto, 23% considera razoável, e 18% considera péssima. A democracia da gestão mantém a variabilidade da avaliação, onde 33% considera boa, enquanto 18% considera excelente, entretanto 23% considera péssima e 17% que considera razoável.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 35% avaliando como boa, seguido de 23% avaliando como péssima, 17% razoável e 16% excelente. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 33%

avaliando como boa, seguido de 23% avaliando como péssima, 19% razoável 3 17% excelente.

Tabela 67. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão															
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	23	25%	29	32%	27	30%	5	5%	7	8%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	7	32%	11	50%	0	0%	4	18%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	21	21%	28	28%	24	24%	7	7%	19	19%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	10	14%	32	45%	11	15%	3	4%	15	21%	0	0%	0	0%	71
Informática	5	10%	8	16%	14	29%	3	6%	19	39%	0	0%	0	0%	49
Total	66	20%	108	33%	76	23%	22	7%	60	18%	0	0%	0	0%	332
A democracia da gestão															
Administração	18	20%	31	34%	16	18%	10	11%	16	18%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	5	23%	8	36%	5	23%	1	5%	3	14%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	22	22%	31	31%	17	17%	10	10%	19	19%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	11	15%	31	44%	9	13%	2	3%	18	25%	0	0%	0	0%	71
Informática	4	8%	10	20%	10	20%	4	8%	21	43%	0	0%	0	0%	49
Total	60	18%	111	33%	57	17%	27	8%	77	23%	0	0%	0	0%	332
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Administração	13	14%	40	44%	15	16%	8	9%	15	16%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	5	23%	10	45%	1	5%	4	18%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	22	22%	27	27%	21	21%	9	9%	20	20%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	10	14%	29	41%	9	13%	6	8%	17	24%	0	0%	0	0%	71
Informática	4	8%	10	20%	12	24%	2	4%	21	43%	0	0%	0	0%	49
Total	54	16%	116	35%	58	17%	29	9%	75	23%	0	0%	0	0%	332
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Administração	16	18%	32	35%	20	22%	9	10%	14	15%	0	0%	0	0%	91
Agroindústria PROEJA	7	32%	6	27%	7	32%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	21	21%	28	28%	19	19%	7	7%	24	24%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	8	11%	32	45%	8	11%	5	7%	18	25%	0	0%	0	0%	71
Informática	5	10%	10	20%	10	20%	3	6%	21	43%	0	0%	0	0%	49
Total	57	17%	108	33%	64	19%	25	8%	78	23%	0	0%	0	0%	332

Com relação à qualidade dos serviços de TI a maioria dos discentes de nível médio considera boa (55%), com o excelente representando 19% das respostas considera-se uma avaliação positiva. Além disso, 23% dos alunos considera razoável, e 4% somando-se as opiniões ruim/péssima.

Tabela 68. Qualidade dos Serviços de TI por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	9	10%	54	59%	24	26%	2	2%	2	2%	91
Agroindústria PROEJA	7	32%	10	45%	5	23%	0	0%	0	0%	22
Agropecuária	16	16%	61	62%	21	21%	0	0%	1	1%	99
Alimentos	16	23%	41	58%	12	17%	1	1%	1	1%	71
Informática	15	31%	18	37%	13	27%	2	4%	1	2%	49
Total	63	19%	184	55%	75	23%	5	2%	5	2%	332

Quanto à prioridade de serviços indicada nas tabelas, percebe-se que o recurso com principal prioridade nos cursos de Administração(41%) Agropecuária (51%) E Informática (63%) é Internet. No curso de Agroindústria a principal necessidade é equipamento (59%) e no curso técnico em Alimentos divide-se entre equipamento e Internet, ambos com 39% das preferências. As demais prioridades são apresentadas na tabela 69

Tabela 69. Ordem de prioridade nos serviços de Tecnologia da Informação por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso		Equipamentos		Internet		Software		Sistemas		Suporte		Total por curso
		na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	1	32	35%	37	41%	18	20%	18	20%	36	40%	91
	2	26	29%	26	29%	24	26%	29	32%	12	13%	91
	3	21	23%	10	11%	19	21%	18	20%	21	23%	91
	4	6	7%	12	13%	13	14%	16	18%	10	11%	91
	5	6	7%	6	7%	17	19%	10	11%	12	13%	91
Agroindústria PROEJA	1	13	59%	9	41%	5	23%	4	18%	10	45%	22
	2	5	23%	6	27%	5	23%	10	45%	5	23%	22
	3	2	9%	4	18%	8	36%	4	18%	3	14%	22
	4	1	5%	1	5%	1	5%	3	14%	1	5%	22
	5	1	5%	2	9%	3	14%	1	5%	3	14%	22
Agropecuária	1	36	36%	50	51%	24	24%	25	25%	30	30%	99
	2	25	25%	20	20%	27	27%	20	20%	20	20%	99
	3	15	15%	15	15%	19	19%	26	26%	12	12%	99
	4	13	13%	9	9%	14	14%	16	16%	15	15%	99
	5	10	10%	5	5%	15	15%	12	12%	22	22%	99
Alimentos	1	28	39%	28	39%	9	13%	13	18%	16	23%	71
	2	19	27%	22	31%	26	37%	19	27%	20	28%	71
	3	13	18%	8	11%	11	15%	19	27%	14	20%	71
	4	7	10%	9	13%	8	11%	11	15%	13	18%	71
	5	4	6%	4	6%	17	24%	9	13%	8	11%	71
Informática	1	13	27%	31	63%	6	12%	9	18%	6	12%	49
	2	21	30%	6	9%	21	30%	12	17%	10	14%	70

	3	5	10%	4	8%	12	24%	6	12%	8	16%	49
	4	2	4%	6	12%	5	10%	17	35%	6	12%	49
	5	8	16%	2	4%	5	10%	5	10%	19	39%	49
Total		296	20%	314	21%	289	20%	292	20%	289	20%	1480

A tabela 70 apresenta o acompanhamento do planejamento orçamentário anual por curso, e revela que 54% dos estudantes acompanha parcialmente o planejamento, enquanto 28% não faz questão de acompanhar. Destaque para o curso de Agroindústria, onde 45% dos alunos informa acompanhar o planejamento orçamentário.

Tabela 70. Acompanhamento do planejamento orçamentário anual por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Não, porém tenho interesse		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	16	18%	46	51%	19	21%	10	11%	91
Agroindústria PROEJA	9	45%	7	35%	4	20%	0	0%	20
Agropecuária	14	14%	44	44%	28	28%	13	13%	99
Alimentos	9	13%	37	52%	19	27%	6	8%	71
Informática	4	8%	26	53%	14	29%	5	10%	49
Total	52	18%	160	54%	84	28%	34	11%	296

Ao avaliar se o coordenador do curso técnico socializa os horários em que está disponível, 61% dos estudantes informa que sempre faz isso. Os destaques positivos nesta questão são para as coordenações do curso técnico em Informática (86%) e Agropecuária (75%).

Ao serem questionados sobre a disponibilidade do coordenador quando procurado, 69% dos estudantes informa que o coordenador sempre está disponível. Destaque positivo para as coordenações de Agroindústria (82%), Informática (82%) e Agropecuária (77%).

Tabela 71. Avaliação dos discentes quanto ao atendimento do coordenador do curso técnico por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	O coordenador do curso socializa (deixa claro em local visível) os horários em que está disponível para atendimento?									
	Nunca		Às vezes		Sempre		Nunca procurei o coordenador		Todos	
	NA	%	NA	%	NA	%	NA	%		
Administração	10	11%	23	25%	46	51%	12	13%	91	
Agroindústria PROEJA	2	9%	6	27%	13	59%	1	5%	22	
Agropecuária	3	3%	18	18%	74	75%	4	4%	99	

Alimentos	14	20%	16	23%	27	38%	14	20%	71
Informática	1	2%	5	10%	42	86%	1	2%	49
Total	30	9%	68	20%	202	61%	32	10%	332
O coordenador do curso demonstra disponibilidade quando procurado?									
Administração	2	2%	12	13%	59	65%	18	20%	91
Agroindústria PROEJA	0	0%	4	18%	18	82%	0	0%	22
Agropecuária	2	2%	13	13%	76	77%	8	8%	99
Alimentos	8	11%	14	20%	35	49%	14	20%	71
Informática	0	0%	8	16%	40	82%	1	2%	49
Total	12	4%	51	15%	228	69%	41	12%	332

2.4.3 Discentes superior

A tabela 72 avalia aspectos de convivência entre estudantes, a gestão de pessoas. 45% dos estudantes dos cursos técnicos avalia como boa o relacionamento entre professor e aluno, e 43% avalia como excelente. Entretanto, 12% dos estudantes avalia como razoável, com destaque para os cursos de Computação (74%) e Alimentos (64%).

No que se refere no relacionamento entre o estudante e o coordenador de curso, a avaliação dos discentes é positiva. 49% dos alunos informa como excelente tal relação, enquanto que 31% avalia como boa. Destaque para o curso de Licenciatura em Computação (85%) Um percentual total de 14% avalia como razoável a relação com o coordenador do curso. Quanto ao atendimento prestado os técnicos administrativos em educação, a avaliação é positiva, considerada excelente 40% dos estudantes e boa por 48%.

Tabela 72. Gestão de pessoas: convivência entre estudantes por Curso Superior do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Relacionamento entre professor e aluno										Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	16	46%	16	46%	3	9%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	4	14%	15	54%	9	32%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	13	31%	20	48%	9	21%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	20	74%	7	26%	0	0%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	21	64%	8	24%	4	12%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	26	37%	40	57%	4	6%	0	0%	0	0%	70
Total	100	43%	106	45%	29	12%	0	0%	0	0%	235
Relacionamento entre estudante e o coordenador do curso											

Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	15	43%	13	37%	6	17%	1	3%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	9	32%	14	50%	4	14%	1	4%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	20	48%	12	29%	9	21%	1	2%	0	0%	42
Lic. em Computação	23	85%	4	15%	0	0%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	19	58%	10	30%	4	12%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	30	43%	21	30%	11	16%	7	10%	1	1%	70
Total	116	49%	74	31%	34	14%	10	4%	1	0%	235

Atendimento prestado pelos técnicos administrativos em educação											
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	18	51%	15	43%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	4	14%	19	68%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	21	50%	16	38%	4	10%	1	2%	0	0%	42
Lic. em Computação	15	56%	9	33%	3	11%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	14	42%	16	48%	3	9%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	22	31%	37	53%	10	14%	1	1%	0	0%	70
Total	94	40%	112	48%	27	11%	2	1%	0	0%	235

No que se refere à espaço para comunidade acadêmica contribuir com a gestão, 49% avalia que existe tal espaço e 39% avalia que existe parcialmente. Apenas 12% informa que não existe. A tabela 73 apresenta as variações dos dados por curso superior.

Tabela 73. Espaço para comunidade acadêmica opinar/auxiliar na gestão por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	Na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	14	40%	16	46%	5	14%	35
Bel. em Agronomia	13	46%	12	43%	3	11%	28
Lic. em Ciências Biológicas	18	43%	19	45%	5	12%	42
Lic. em Computação	19	70%	6	22%	2	7%	27
Tecn. em Alimentos	24	73%	5	15%	4	12%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	27	39%	33	47%	10	14%	70
Total	115	49%	91	39%	29	12%	235

A tabela 74 avalia a Direção Geral pelos cursos superiores pelos discentes. No que se refere à eficiência da gestão, um percentual de 42% considera boa, seguido de 21% que considera excelente. O percentual que considera razoável é de

19%. A democracia da gestão mantém maior variação que a questão anterior, onde 38% considera boa, seguido de 33% que considera razoável e 18% excelente.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 42% avaliando como boa, seguido de 18% avaliando como razoável, 15% avaliando como excelente e 14% como péssima. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 40% avaliando como boa, seguido de 18% avaliando como razoável, 17% como excelente e 16% como péssima.

Tabela 74. Avaliação dos discentes com relação à Gestão Superior da Unidade por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	A eficiência da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	10	29%	17	49%	6	17%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	10	36%	8	29%	4	14%	1	4%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	8	19%	13	31%	12	29%	5	12%	4	10%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	5	19%	9	33%	4	15%	7	26%	2	7%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	18	55%	7	21%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	10	14%	34	49%	12	17%	4	6%	10	14%	0	0%	0	0%	70
Total	50	21%	99	42%	45	19%	18	8%	23	10%	0	0%	0	0%	235
A democracia da gestão															
Bel. em Administração	7	20%	15	43%	4	11%	7	20%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	6	21%	9	32%	6	21%	2	7%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	6	14%	13	31%	11	26%	9	21%	3	7%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	6	22%	8	30%	3	11%	8	30%	2	7%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	9	27%	13	39%	8	24%	3	9%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	9	13%	32	46%	12	17%	4	6%	13	19%	0	0%	0	0%	70
Total	43	18%	90	38%	44	19%	33	14%	25	11%	0	0%	0	0%	235
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	5	14%	19	54%	6	17%	2	6%	3	9%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	4	14%	9	32%	6	21%	2	7%	7	25%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	4	10%	18	43%	8	19%	6	14%	6	14%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	6	22%	6	22%	3	11%	9	33%	3	11%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	10	30%	18	55%	3	9%	2	6%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	7	10%	28	40%	16	23%	6	9%	13	19%	0	0%	0	0%	70
Total	36	15%	98	42%	42	18%	27	11%	32	14%	0	0%	0	0%	235
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	6	17%	20	57%	7	20%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	35

Bel. em Agronomia	5	18%	9	32%	6	21%	1	4%	7	25%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	4	10%	13	31%	6	14%	9	21%	10	24%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	6	22%	6	22%	6	22%	7	26%	2	7%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	16	48%	4	12%	0	0%	2	6%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	7	10%	30	43%	13	19%	5	7%	15	21%	0	0%	0	0%	70
Total	39	17%	94	40%	42	18%	23	10%	37	16%	0	0%	0	0%	235

A tabela 75 avalia a Direção de Ensino pelos cursos superiores pelos discentes. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 41% considera boa, seguido de 33% que considera excelente, e 13% razoável. A democracia da gestão mantém avaliação positiva, onde 41% dos discentes avalia como boa e 29% considera excelente, seguido de 13% que considera razoável.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas também tem avaliação positiva, com 41% avaliando como boa, seguido de 29% avaliando como excelente e 15% razoável. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 43% avaliando como boa, seguido de 25% avaliando como excelente e 14% razoável.

Tabela 75. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Ensino por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	A eficiência da gestão													Todos	
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na		%
Bel. em Administração	14	40%	15	43%	5	14%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	11	39%	8	29%	3	11%	1	4%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	18	43%	9	21%	5	12%	4	10%	6	14%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	8	30%	10	37%	4	15%	3	11%	2	7%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	13	39%	15	45%	4	12%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	12	17%	40	57%	9	13%	3	4%	6	9%	0	0%	0	0%	70
Total	76	32%	97	41%	30	13%	11	5%	21	9%	0	0%	0	0%	235
Curso	A democracia da gestão													Todos	
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na		%
Bel. em Administração	14	40%	16	46%	4	11%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	12	43%	2	7%	3	11%	4	14%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	15	36%	11	26%	7	17%	4	10%	5	12%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	10	42%	5	21%	3	13%	4	17%	2	8%	0	0%	0	0%	24
Tecn. em Alimentos	11	33%	18	55%	3	9%	1	3%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	10	14%	34	49%	12	17%	6	9%	8	11%	0	0%	0	0%	70

Total	67	29%	96	41%	31	13%	18	8%	20	9%	0	0%	0	0%	232
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	12	34%	16	46%	5	14%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	11	39%	3	11%	1	4%	6	21%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	11	26%	16	38%	6	14%	3	7%	6	14%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	10	37%	7	26%	4	15%	3	11%	3	11%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	14	42%	15	45%	3	9%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	15	21%	31	44%	15	21%	3	4%	6	9%	0	0%	0	0%	70
Total	69	29%	96	41%	36	15%	11	5%	23	10%	0	0%	0	0%	235
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	12	34%	16	46%	5	14%	0	0%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	10	36%	3	11%	0	0%	7	25%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	12	29%	12	29%	7	17%	3	7%	8	19%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	10	37%	11	41%	2	7%	3	11%	1	4%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	21	64%	3	9%	1	3%	1	3%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	9	13%	32	46%	14	20%	6	9%	9	13%	0	0%	0	0%	70
Total	58	25%	102	43%	34	14%	13	6%	28	12%	0	0%	0	0%	235

A tabela 77 avalia a Direção de Administração pelos cursos superiores pelos discentes. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 42% considera boa e 23% considera excelente. Entretanto, 15% considera razoável, e 13% considera péssima. A democracia da gestão mantém a variabilidade da avaliação, onde 41% considera boa, enquanto 26% considera péssima, seguido de 17% que considera razoável e 13% excelente.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 40% avaliando como boa, seguido de 22% avaliando como excelente, seguido de 17% razoável e 14% péssima. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 41% avaliando como boa, seguido de 17% avaliado como excelente e 17% como razoável e 16% péssima.

Tabela 76. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Administração por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	A eficiência da gestão														Todos
	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	9	26%	17	49%	7	20%	0	0%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	10	36%	10	36%	2	7%	1	4%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências	10	24%	18	43%	5	12%	4	10%	5	12%	0	0%	0	0%	42

Biológicas															
Lic. em Computação	6	22%	2	7%	3	11%	9	33%	7	26%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	10	30%	17	52%	3	9%	1	3%	2	6%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	9	13%	32	46%	15	21%	4	6%	10	14%	0	0%	0	0%	70
Total	54	23%	96	41%	35	15%	19	8%	31	13%	0	0%	0	0%	235
A democracia da gestão															
Bel. em Administração	9	26%	16	46%	7	20%	2	6%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	11	39%	2	7%	3	11%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	10	24%	15	36%	8	19%	2	5%	7	17%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	5	19%	5	19%	4	15%	8	30%	5	19%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	18	55%	4	12%	2	6%	2	6%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	7	10%	29	41%	16	23%	7	10%	11	16%	0	0%	0	0%	70
Total	45	19%	94	40%	41	17%	24	10%	31	13%	0	0%	0	0%	235
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	8	23%	21	60%	5	14%	0	0%	1	3%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	12	43%	1	4%	2	7%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	10	24%	13	31%	8	19%	3	7%	8	19%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	8	30%	4	15%	2	7%	7	26%	6	22%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	8	24%	15	45%	5	15%	2	6%	3	9%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	9	13%	29	41%	18	26%	3	4%	11	16%	0	0%	0	0%	70
Total	51	22%	94	40%	39	17%	17	7%	34	14%	0	0%	0	0%	235
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	5	14%	21	60%	7	20%	0	0%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	6	21%	10	36%	2	7%	4	14%	6	21%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	9	21%	12	29%	7	17%	4	10%	10	24%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	5	19%	5	19%	3	11%	7	26%	7	26%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	6	18%	19	58%	5	15%	1	3%	2	6%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	9	13%	29	41%	17	24%	4	6%	11	16%	0	0%	0	0%	70
Total	40	17%	96	41%	41	17%	20	9%	38	16%	0	0%	0	0%	235

A tabela 77 avalia a Direção de Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional pelos discentes dos cursos superiores. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 42% considera boa e 26% considera excelente. Entretanto, 16% considera péssima, e 12% considera razoável. A democracia da gestão mantém a variabilidade da avaliação, mas predomina a positiva onde 43% considera boa, enquanto 20% considera excelente, seguido de 15% que considera razoável.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 44% avaliando como boa, seguido de 20% avaliando

como excelente, seguido de 16% péssima e 15% razoável. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 43% avaliando como boa, seguido de 20% avaliando como excelente e 19% péssima.

Tabela 77. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão															
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Desconheço		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	12	34%	14	40%	5	14%	2	6%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	12	43%	1	4%	1	4%	7	25%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	10	24%	19	45%	4	10%	2	5%	7	17%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	7	26%	7	26%	3	11%	1	4%	9	33%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	11	33%	17	52%	3	9%	0	0%	2	6%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	15	21%	29	41%	12	17%	4	6%	10	14%	0	0%	0	0%	70
Total	62	26%	98	42%	28	12%	10	4%	37	16%	0	0%	0	0%	235
A democracia da gestão															
Bel. em Administração	8	23%	16	46%	4	11%	4	11%	3	9%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	8	29%	4	14%	2	7%	6	21%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	8	19%	16	38%	8	19%	1	2%	9	21%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	5	19%	6	22%	7	26%	4	15%	5	19%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	21	64%	2	6%	1	3%	2	6%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	11	16%	35	50%	11	16%	5	7%	8	11%	0	0%	0	0%	70
Total	47	20%	102	43%	36	15%	17	7%	33	14%	0	0%	0	0%	235
A receptividade dos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	8	23%	19	54%	5	14%	1	3%	2	6%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	12	43%	1	4%	2	7%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	6	14%	19	45%	5	12%	2	5%	10	24%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	7	26%	5	19%	5	19%	3	11%	7	26%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	19	58%	4	12%	0	0%	3	9%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	11	16%	29	41%	15	21%	5	7%	10	14%	0	0%	0	0%	70
Total	47	20%	103	44%	35	15%	13	6%	37	16%	0	0%	0	0%	235
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas															
Bel. em Administração	8	23%	16	46%	6	17%	2	6%	3	9%	0	0%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	7	25%	14	50%	0	0%	1	4%	6	21%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	7	17%	14	33%	6	14%	2	5%	13	31%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	7	26%	7	26%	4	15%	1	4%	8	30%	0	0%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	8	24%	19	58%	3	9%	0	0%	3	9%	0	0%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	10	14%	30	43%	14	20%	5	7%	11	16%	0	0%	0	0%	70

A tabela 78 avalia a Direção de Pesquisa, Extensão e Produção pelos discentes dos cursos superiores. No que se refere à eficiência da gestão a avaliação é positiva, um percentual de 40% considera boa e 24% considera excelente, representando a maior das avaliações. Entretanto, 15% considera razoável, e 16% considera péssima. A democracia da gestão mantém a variabilidade da avaliação, onde 44% considera boa, enquanto 22% considera excelente, entretanto 16% considera péssima e 12% que considera razoável.

Quanto a receptividade dos gestores quanto às demandas, a variação de opiniões ainda é vasta, com 43% avaliando como boa, seguido de 20% avaliando como excelente, 18% péssima e 14% como razoável. As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas mantém um percentual semelhante, com 40% avaliando como boa, seguido de 22% avaliando como excelente, 19% péssima e 13% razoável.

Tabela 78. Avaliação dos Discentes com relação à Direção de Pesquisa, Extensão e Produção por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

A eficiência da gestão												
Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos	
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
Bel. em Administração	10	29%	15	43%	6	17%	0	0%	4	11%	35	
Bel. em Agronomia	8	29%	8	29%	4	14%	3	11%	5	18%	28	
Lic. em Ciências Biológicas	13	31%	19	45%	2	5%	3	7%	5	12%	42	
Lic. em Computação	7	26%	6	22%	5	19%	2	7%	7	26%	27	
Tecn. em Alimentos	11	33%	16	48%	3	9%	0	0%	3	9%	33	
Tecn. em Gestão do Agronegócio	7	10%	31	44%	15	21%	4	6%	13	19%	70	
Total	56	24%	95	40%	35	15%	12	5%	37	16%	235	
A democracia da gestão												
Bel. em Administração	8	23%	17	49%	7	20%	0	0%	3	9%	35	
Bel. em Agronomia	6	21%	8	29%	5	18%	2	7%	7	25%	28	
Lic. em Ciências Biológicas	11	26%	19	45%	5	12%	3	7%	4	10%	42	
Lic. em Computação	6	22%	8	30%	3	11%	5	19%	5	19%	27	
Tecn. em Alimentos	11	33%	17	52%	2	6%	0	0%	3	9%	33	
Tecn. em Gestão do Agronegócio	10	14%	34	49%	6	9%	4	6%	16	23%	70	
Total	52	22%	103	44%	28	12%	14	6%	38	16%	235	
A receptividade dos gestores quanto às demandas												
Bel. em Administração	8	23%	18	51%	7	20%	0	0%	2	6%	35	
Bel. em Agronomia	7	25%	9	32%	5	18%	1	4%	6	21%	28	
Lic. em Ciências Biológicas	8	19%	21	50%	3	7%	3	7%	7	17%	42	

Lic. em Computação	9	33%	7	26%	1	4%	5	19%	5	19%	27
Tecn. em Alimentos	8	24%	18	55%	4	12%	0	0%	3	9%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	7	10%	27	39%	12	17%	5	7%	19	27%	70
Total	47	20%	100	43%	32	14%	14	6%	42	18%	235
As devolutivas apresentadas pelos gestores quanto às demandas											
Bel. em Administração	6	17%	19	54%	7	20%	0	0%	3	9%	35
Bel. em Agronomia	8	29%	6	21%	5	18%	3	11%	6	21%	28
Lic. em Ciências Biológicas	9	21%	17	40%	4	10%	3	7%	9	21%	42
Lic. em Computação	10	37%	7	26%	2	7%	3	11%	5	19%	27
Tecn. em Alimentos	7	21%	18	55%	4	12%	0	0%	4	12%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	11	16%	27	39%	8	11%	6	9%	18	26%	70
Total	51	22%	94	40%	30	13%	15	6%	45	19%	235

Com relação à socialização dos horários pela coordenação de curso, 61% dos docentes do curso superior informa que sempre acontece, com destaque para o curso de Alimentos (76%) e Computação (74%).

Sobre a disponibilidade do coordenador quando procurado, 66% dos estudantes avalia como sempre disponível, com destaque para Alimentos (76%), Ciências Biológicas (74%) e Computação (74%).

Tabela 79. Avaliação dos discentes com relação à Coordenação dos cursos em que atua por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Socialização dos horários disponíveis para atendimento									
	Nunca		Às vezes		Sempre		Nunca procurou o coordenador		Todos	
	Na	%	na	%	na	%	na	%		
Bel. em Administração	1	3%	9	26%	23	66%	2	6%	35	
Bel. em Agronomia	1	3%	9	26%	23	66%	2	6%	35	
Lic. em Ciências Biológicas	1	2%	11	26%	25	60%	5	12%	42	
Lic. em Computação	5	19%	1	4%	20	74%	1	4%	27	
Tecn. em Alimentos	0	0%	6	18%	25	76%	2	6%	33	
Tecn. em Gestão do Agronegócio	4	6%	25	36%	31	44%	10	14%	70	
Total	12	5%	61	25%	147	61%	22	9%	242	
Demonstra disponibilidade quando procurado										
Bel. em Administração	1	3%	10	29%	22	63%	2	6%	35	
Bel. em Agronomia	1	3%	10	29%	22	63%	2	6%	35	
Lic. em Ciências Biológicas	1	2%	7	17%	31	74%	3	7%	42	
Lic. em Computação	2	7%	5	19%	20	74%	0	0%	27	
Tecn. em Alimentos	0	0%	4	12%	25	76%	4	12%	33	
Tecn. em Gestão do Agronegócio	3	4%	18	26%	39	56%	10	14%	70	

Total	8	2%	54	22%	159	66%	21	9%	242
-------	---	----	----	-----	-----	-----	----	----	-----

Com relação à qualidade dos serviços de TI, a tabela 80 apresenta que a maioria dos discentes de nível superior considera boa (64%), com o razoável representando 21%, e excelente representando 13% das respostas, considera-se uma avaliação positiva.

Tabela 80. Qualidade dos Serviços de TI por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	Na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	3%	26	74%	6	17%	2	6%	0	0%	35
Bel. em Agronomia	2	7%	19	68%	7	25%	0	0%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	8	19%	26	62%	8	19%	0	0%	0	0%	42
Lic. em Computação	9	33%	14	52%	3	11%	1	4%	0	0%	27
Tecn. em Alimentos	6	18%	21	64%	5	15%	1	3%	0	0%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	5	7%	44	63%	20	29%	0	0%	1	1%	70
Total	31	13%	150	64%	49	21%	4	2%	1	0%	235

Quanto à prioridade de serviços indicada nas tabelas, percebe-se que o recurso com principal prioridade nos cursos de Administração(34%) e Computação (31%) é Internet. Nos cursos de Agronomia (41%), Ciências Biológicas (32%), Alimentos (29%) e Gestão do Agronegócio (28%) a principal necessidade é equipamento. As demais prioridades são apresentadas na tabela 81.

Tabela 81. Ordem de prioridade nos serviços de Tecnologia da Informação por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Equipamentos		Internet		Software		Sistemas		Suporte		Todos	
	na	%	Na	%	na	%	Na	%	Na	%		
Bacharelado em Administração	1	15	22%	23	34%	10	15%	11	16%	9	13%	68
	2	10	19%	8	15%	10	19%	12	23%	12	23%	52
	3	7	32%	2	9%	8	36%	3	14%	2	9%	22
	4	1	6%	1	6%	2	13%	7	44%	5	31%	16
	5	2	12%	1	6%	5	29%	2	12%	7	41%	17
Bacharelado em Agronomia	1	15	41%	10	27%	2	5%	6	16%	4	11%	37
	2	8	17%	8	17%	12	26%	10	21%	9	19%	47
	3	2	9%	6	27%	7	32%	4	18%	3	14%	22
	4	1	6%	2	11%	4	22%	6	33%	5	28%	18
	5	2	13%	2	13%	3	19%	2	13%	7	44%	16
Licenciatura em Ciências	1	24	32%	17	23%	12	16%	11	15%	11	15%	75
	2	10	20%	12	24%	10	20%	11	22%	7	14%	50

Biológicas	3	4	13%	8	25%	7	22%	4	13%	9	28%	32	
	4	2	6%	3	10%	11	35%	7	23%	8	26%	31	
	5	2	9%	2	9%	2	9%	9	41%	7	32%	22	
	1	10	26%	12	31%	6	15%	5	13%	6	15%	39	
	2	8	26%	9	29%	5	16%	6	19%	3	10%	31	
Licenciatura em Computação	3	4	15%	3	12%	10	38%	2	8%	7	27%	26	
	4	0	0%	2	12%	4	24%	8	47%	3	18%	17	
	5	5	23%	1	5%	2	9%	6	27%	8	36%	22	
	1	20	29%	17	25%	10	14%	13	19%	9	13%	69	
	2	10	20%	10	20%	9	18%	9	18%	11	22%	49	
Tecnologia em Alimentos	3	0	0%	2	12%	6	35%	5	29%	4	24%	17	
	4	1	8%	1	8%	3	23%	5	38%	3	23%	13	
	5	2	12%	3	18%	5	29%	1	6%	6	35%	17	
	1	34	28%	28	23%	14	12%	24	20%	21	17%	121	
	2	19	22%	19	22%	13	15%	17	20%	18	21%	86	
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	3	4	7%	10	18%	24	42%	10	18%	9	16%	57	
	4	4	11%	7	18%	11	29%	8	21%	8	21%	38	
	5	9	19%	6	13%	8	17%	11	23%	14	29%	48	
	Total		164	18%	193	21%	179	20%	189	21%	186	20%	911

A tabela 82 apresenta o acompanhamento do planejamento orçamentário anual por curso, e revela que 60% dos estudantes acompanha parcialmente o planejamento, enquanto 22% não faz questão de acompanhar. Destaque para o curso de Computação, onde 48% dos alunos informa acompanhar o planejamento orçamentário.

Tabela 82. Acompanhamento do planejamento orçamentário anual por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Não, porém tem interesse		Todos
	na	%	na	%	na	%			
Bel. em Administração	1	3%	21	60%	7	20%	6	17%	35
Bel. em Agronomia	3	11%	23	82%	2	7%	0	0%	28
Lic. em Ciências Biológicas	6	14%	18	43%	13	31%	5	12%	42
Lic. em Computação	13	48%	9	33%	4	15%	1	4%	27
Tecn. em Alimentos	8	24%	21	64%	3	9%	1	3%	33
Tecn. em Gestão do Agronegócio	9	13%	39	56%	19	27%	3	4%	70
Total	40	18%	131	60%	48	22%	16	7%	219

2.4.4 Sociedade Civil

Quanto à avaliação dos membros da Sociedade Civil, 40% considera excelente, o mesmo percentual que considera boa. Entretanto, 20% considera ruim.

EIXO 4
FRAGILIDADES
Servidores Inadequada forma de escolha das coordenações e diretorias, Necessidade de mais servidores. Democracia da gestão superior da unidade Eficiência e democracia da Direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional

EIXO 4
POTENCIALIDADES
Servidores Bom o relacionamento com os colegas e com a chefia imediata como excelente ou bom, entretanto 5% de cada segmento identifica como razoável. Adequada forma de escolha das coordenações e diretorias, Satisfação dos servidores com o desempenho de suas funções profissionais Espaço destinado à opinião e auxílio da comunidade acadêmica na gestão Interesse a respeito das decisões formadas nas instâncias superiores da Instituição Múltiplos meios de comunicação para avaliar as decisões tomadas pelas instâncias superiores da instituição. Eficiência da gestão superior da unidade. Eficiência, democracia, receptividade e devolutivas da Direção de Ensino. Eficiência, democracia, receptividade e devolutivas positivas da Direção de Administração da unidade. Eficiência, democracia, receptividade e devolutivas positivas da Direção de Pesquisa, Extensão e Produção da unidade. Serviços de TI satisfatórios Acompanhamento do planejamento orçamentário anual

Acompanhamento da execução das ações planejadas no setor
 Bom relacionamento entre professor e aluno
 Bom relacionamento entre o estudante e o coordenador de curso
 Existência total ou parcial de espaço para a comunidade contribuir com a gestão
 Serviços de TI satisfatórios
 Acompanhamento do planejamento orçamentário anual
 Acompanhamento da execução das ações planejadas no setor
 Coordenador do curso técnico socializa os horários em que está disponível
 Coordenador disponível quando procurado

2.5 Eixo 5 – Infraestrutura Física:

O eixo aborda a dimensão 7 que trata da infraestrutura física, especialmente a de ensino, de pesquisa e de extensão, biblioteca, recursos de informação e comunicação.

A tabela 83 apresenta uma grande satisfação por parte dos servidores quanto à infraestrutura física do campus. Uma fragilidade identificada é o espaço de convivência do servidor (29%) e na limpeza da caixa d'água e bebedouros (7%).

Tabela 83. Infraestrutura física, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

		Biblioteca													
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em qtd inferior		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	2	9%	11	50%	8	36%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	3	16%	11	58%	4	21%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	5	12%	22	54%	12	29%	2	5%	0	0%	0	0%	0	0%	41
		Acervo Bibliográfico													
Docente	5	23%	12	55%	5	23%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	8	42%	10	53%	0	0%	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	19
Total	13	32%	22	54%	5	12%	0	0%	0	0%	1	2%	0	0%	41
		Limpeza e conservação do <i>campus</i>													
Docente	11	50%	11	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	11	58%	8	42%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	22	54%	19	46%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	41
		Limpeza da caixa da água e manutenção dos bebedouros													
Docente	3	14%	13	59%	1	5%	0	0%	0	0%	1	5%	4	18%	22
TAE	6	32%	8	42%	1	5%	1	5%	0	0%	2	11%	1	5%	19

Total	9	22%	21	51%	2	5%	1	2%	0	0%	3	7%	5	12%	41
Serviço de segurança															
Docente	3	14%	13	59%	6	27%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	4	21%	12	63%	1	5%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	19
Total	7	17%	25	61%	7	17%	1	2%	1	2%	0	0%	0	0%	41
Serviço de alimentação															
Docente	4	18%	13	59%	4	18%	0	0%	0	0%	0	0%	1	5%	22
TAE	5	26%	13	68%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	9	22%	26	63%	5	12%	0	0%	0	0%	0	0%	1	2%	41
Serviço telefônico															
Docente	3	14%	6	27%	10	45%	1	5%	0	0%	1	5%	1	5%	22
TAE	4	21%	13	68%	2	11%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	7	17%	19	46%	12	29%	1	2%	0	0%	1	2%	1	2%	41
Internet															
Docente	3	14%	6	27%	11	50%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
TAE	5	26%	13	68%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	8	20%	19	46%	12	29%	1	2%	1	2%	0	0%	0	0%	41
Adequação das instalações para pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção															
Docente	9	41%	10	45%	2	9%	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	22
TAE	1	5%	16	84%	0	0%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	19
Total	10	24%	26	63%	2	5%	1	2%	1	2%	1	2%	0	0%	41
Serviço de atendimento à saúde															
Docente	3	14%	14	64%	4	18%	0	0%	0	0%	0	0%	1	5%	22
TAE	5	26%	12	63%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	8	20%	26	63%	5	12%	1	2%	0	0%	0	0%	1	2%	41
Seu local de trabalho															
Docente	9	41%	12	55%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	9	47%	8	42%	2	11%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	18	44%	20	49%	3	7%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	41
Espaço para convivência															
Docente	4	18%	4	18%	7	32%	2	9%	1	5%	3	14%	1	5%	22
TAE	2	11%	6	32%	3	16%	3	16%	2	11%	1	5%	2	11%	19
Total	6	15%	10	24%	10	24%	5	12%	3	7%	4	10%	3	7%	41
Acesso ao campus															
Docente	9	41%	9	41%	3	14%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	7	37%	11	58%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	16	39%	20	49%	4	10%	1	2%	0	0%	0	0%	0	0%	41

A tabela 84 apresenta avaliação positiva para a maioria dos itens de infraestrutura física, entretanto um percentual considerável de servidores (17%) identifica como fragilidade a falta de computadores;

Tabela 84. Infraestrutura física, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do Campus Santo Augusto, 2018.

Iluminação															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em qtd insuficiente		Não se aplica		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	14	64%	7	32%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	9	47%	10	53%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	23	56%	17	41%	1	2%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	41
Cadeiras															
Docente	11	50%	10	45%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	9	47%	9	47%	0	0%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	20	49%	19	46%	1	2%	1	2%	0	0%	0	0%	0	0%	41
Mesas															
Docente	12	55%	10	45%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	9	47%	10	53%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	21	51%	20	49%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	41
Armários															
Docente	9	41%	11	50%	1	5%	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	22
TAE	9	47%	10	53%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	18	44%	21	51%	1	2%	0	0%	0	0%	1	2%	0	0%	41
Gaveteiros															
Docente	8	40%	12	60%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	20
TAE	8	42%	11	58%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	16	41%	23	59%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	39
Computadores															
Docente	3	14%	8	36%	4	18%	0	0%	0	0%	7	32%	0	0%	22
TAE	10	53%	9	47%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	13	32%	17	41%	4	10%	0	0%	0	0%	7	17%	0	0%	41
Impressoras															
Docente	1	5%	11	50%	7	32%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	6	32%	10	53%	1	5%	2	11%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	7	17%	21	51%	8	20%	5	12%	0	0%	0	0%	0	0%	41
Material de expediente															
Docente	3	14%	15	68%	3	14%	0	0%	0	0%	1	5%	0	0%	22
TAE	9	47%	8	42%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	12	29%	23	56%	4	10%	1	2%	0	0%	1	2%	0	0%	41
Material de higiene e limpeza															
Docente	4	18%	14	64%	2	9%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
TAE	8	42%	10	53%	0	0%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Total	12	29%	24	59%	2	5%	3	7%	0	0%	0	0%	0	0%	41

2.5.1 Discentes Técnico

No que se refere à infraestrutura física do campus, a maioria dos estudantes está satisfeito com salas de aula (90%), laboratórios (92%), limpeza e conservação do campus (95%), limpeza da caixa d'água e manutenção dos bebedouros(84%), banheiros (69%), refeitório (88%), serviço de segurança (72%), adequação das instalações para pessoas com deficiência (86%), cadeiras (78%), área de esportes(87%), iluminação (93%) e acesso ao campus (77%).

Apresenta uma certa insatisfatoriedade (somando-se razoável, ruim, péssima e insuficiente) com relação aos banheiros (30%), Internet (63%), e espaço para convivência (44%).

Tabela 85. Infraestrutura física por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Salas de Aula															
Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em qte insuficiente		Não se aplica		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	43	47%	43	47%	5	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	39	39%	46	46%	11	11%	2	2%	1	1%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	31	44%	35	49%	4	6%	0	0%	0	0%	0	0%	1	1%	71
Informática	23	47%	23	47%	2	4%	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	15	68%	4	18%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	151	45%	151	45%	25	8%	2	1%	2	1%	0	0%	1	0%	332
Laboratórios															
Administração	43	47%	44	48%	4	4%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	51	52%	37	37%	10	10%	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	37	52%	30	42%	4	6%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	21	43%	21	43%	6	12%	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	7	32%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	165	50%	139	42%	26	8%	0	0%	2	1%	0	0%	0	0%	332
Limpeza e conservação do <i>campus</i>															
Administração	61	67%	27	30%	3	3%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	77	78%	17	17%	4	4%	0	0%	1	1%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	43	61%	22	31%	6	8%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	36	73%	12	24%	0	0%	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	17	77%	4	18%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	234	70%	82	25%	14	4%	0	0%	2	1%	0	0%	0	0%	332
Limpeza da caixa da água e manutenção dos bebedouros															
Administração	34	39%	42	48%	12	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	88
Agropecuária	44	44%	37	37%	10	10%	1	1%	2	2%	2	2%	3	3%	99
Alimentos	29	41%	32	45%	7	10%	1	1%	0	0%	0	0%	2	3%	71
Informática	30	61%	11	22%	3	6%	1	2%	1	2%	0	0%	3	6%	49

PROEJA Agroindústria	15	68%	3	14%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	1	5%	22
Total	152	46%	125	38%	35	11%	3	1%	3	1%	2	1%	9	3%	329
Banheiros															
Administração	34	37%	32	35%	24	26%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	33	33%	36	36%	25	25%	3	3%	2	2%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	22	31%	26	37%	17	24%	5	7%	1	1%	0	0%	0	0%	71
Informática	18	37%	13	27%	13	27%	3	6%	1	2%	1	2%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	4	18%	5	23%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	120	36%	111	33%	84	25%	12	4%	4	1%	1	0%	0	0%	332
Refeitório															
Administração	44	48%	34	37%	9	10%	1	1%	3	3%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	47	47%	42	42%	8	8%	0	0%	2	2%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	34	48%	30	42%	5	7%	2	3%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	24	49%	15	31%	7	14%	2	4%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	16	73%	4	18%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	165	50%	125	38%	30	9%	6	2%	6	2%	0	0%	0	0%	332
Internet															
Administração	8	9%	23	25%	30	33%	19	21%	9	10%	1	1%	1	1%	91
Agropecuária	12	12%	22	22%	36	36%	15	15%	12	12%	2	2%	0	0%	99
Alimentos	10	14%	19	27%	23	32%	12	17%	5	7%	2	3%	0	0%	71
Informática	6	12%	3	6%	9	18%	12	24%	15	31%	3	6%	1	2%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	3	14%	4	18%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	49	15%	70	21%	102	31%	60	18%	41	12%	8	2%	2	1%	332
Serviço de segurança															
Administração	24	26%	35	38%	25	27%	3	3%	1	1%	3	3%	0	0%	91
Agropecuária	34	34%	41	41%	17	17%	3	3%	3	3%	1	1%	0	0%	99
Alimentos	25	35%	26	37%	13	18%	5	7%	1	1%	1	1%	0	0%	71
Informática	18	37%	17	35%	8	16%	2	4%	2	4%	2	4%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	7	32%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	114	34%	126	38%	65	20%	13	4%	7	2%	7	2%	0	0%	332
Adequação das instalações para pessoas com deficiência e/ou problemas de locomoção															
Administração	33	36%	42	46%	10	11%	2	2%	1	1%	0	0%	3	3%	91
Agropecuária	35	35%	52	53%	9	9%	1	1%	1	1%	1	1%	0	0%	99
Alimentos	27	38%	35	49%	6	8%	3	4%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	26	53%	16	33%	6	12%	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	15	68%	6	27%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	136	41%	151	45%	32	10%	6	2%	3	1%	1	0%	3	1%	332
Cadeiras															
Administração	29	32%	40	44%	15	16%	7	8%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	27	27%	43	43%	21	21%	6	6%	2	2%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	26	37%	29	41%	15	21%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	19	39%	20	41%	8	16%	1	2%	1	2%	0	0%	0	0%	49

PROEJA Agroindústria	13	59%	6	27%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	114	34%	138	42%	62	19%	15	5%	3	1%	0	0%	0	0%	332
Espaço para convivência															
Administração	17	19%	30	33%	30	33%	9	10%	5	5%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	21	21%	31	31%	26	26%	9	9%	8	8%	4	4%	0	0%	99
Alimentos	17	24%	21	30%	22	31%	7	10%	3	4%	1	1%	0	0%	71
Informática	15	31%	16	33%	10	20%	6	12%	2	4%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	6	27%	2	9%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	83	25%	104	31%	90	27%	32	10%	18	5%	5	2%	0	0%	332
Área de esportes															
Administração	48	53%	34	37%	8	9%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	40	40%	31	31%	16	16%	8	8%	4	4%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	45	63%	22	31%	3	4%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	32	65%	15	31%	0	0%	1	2%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	17	77%	5	23%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	182	55%	107	32%	27	8%	11	3%	5	2%	0	0%	0	0%	332
Iluminação															
Administração	53	58%	33	36%	4	4%	1	1%	0	0%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	48	48%	41	41%	8	8%	0	0%	2	2%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	38	54%	28	39%	3	4%	2	3%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Informática	32	65%	14	29%	2	4%	0	0%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	17	77%	3	14%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	188	57%	119	36%	19	6%	3	1%	3	1%	0	0%	0	0%	332
Acesso ao <i>campus</i>															
Administração	25	27%	39	43%	20	22%	3	3%	3	3%	1	1%	0	0%	91
Agropecuária	35	35%	43	43%	12	12%	7	7%	2	2%	0	0%	0	0%	99
Alimentos	31	44%	27	38%	10	14%	2	3%	1	1%	0	0%	0	0%	71
Informática	27	55%	11	22%	7	14%	2	4%	2	4%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	19	86%	1	5%	0	0%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	137	41%	121	36%	49	15%	16	5%	8	2%	1	0%	0	0%	332

A infraestrutura da biblioteca, foi bem avaliada (somando-se excelente e bom) nos quesitos horário de atendimento (83%), atendimento dos servidores/estagiários (90%), acervo de periódicos e revistas(80%), acervo bibliográfico do curso (80%), acervo bibliográfico literário (84%), equipamentos para pesquisa (75%). Entretanto, no que se refere à sala de estudos individual e em grupo, o somatório de razoável, ruim e péssimo soma 49% para ambas as categorias.

Tabela 86. Infraestrutura da biblioteca por Curso do Campus Santo Augusto, 2018.

Horário de Atendimento

SegmentoTT	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Inexistente ou em qtdde insuficiente		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	Na	%	
Administração	24	23%	52	50%	14	13%	14	13%	1	1%	0	0%	105
Agropecuária	38	38%	45	45%	12	12%	3	3%	1	1%	0	0%	99
Alimentos	26	37%	39	55%	4	6%	0	0%	2	3%	0	0%	71
Informática	21	43%	21	43%	6	12%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	11	50%	9	41%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	120	35%	166	48%	38	11%	18	5%	4	1%	0	0%	346
Atendimento dos Servidores/estagiários													
Administração	28	31%	53	58%	8	9%	2	2%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	36	36%	47	47%	11	11%	2	2%	2	2%	1	1%	99
Alimentos	31	44%	38	54%	1	1%	0	0%	1	1%	0	0%	71
Informática	20	41%	22	45%	6	12%	1	2%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	11	50%	11	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	126	38%	171	52%	26	8%	5	2%	3	1%	1	0%	332
Acervo de periódicos revistas													
Administração	17	19%	51	56%	21	23%	2	2%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	29	29%	54	55%	10	10%	3	3%	1	1%	2	2%	99
Alimentos	21	30%	35	49%	11	15%	1	1%	1	1%	2	3%	71
Informática	16	33%	22	45%	8	16%	3	6%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	11	50%	10	45%	1	5%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	94	28%	172	52%	51	15%	9	3%	2	1%	4	1%	332
Acervo bibliográfico relacionado ao seu curso													
Administração	31	34%	41	45%	16	18%	3	3%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	33	33%	42	42%	16	16%	6	6%	1	1%	1	1%	99
Alimentos	26	37%	33	46%	6	8%	3	4%	1	1%	2	3%	71
Informática	21	43%	21	43%	5	10%	2	4%	0	0%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	7	32%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	124	37%	144	43%	45	14%	14	4%	2	1%	3	1%	332
Acervo bibliográfico literário													
Administração	28	31%	46	51%	14	15%	3	3%	0	0%	0	0%	91
Agropecuária	31	31%	53	54%	12	12%	2	2%	1	1%	0	0%	99
Alimentos	29	41%	33	46%	7	10%	0	0%	1	1%	1	1%	71
Informática	20	41%	21	43%	5	10%	2	4%	0	0%	1	2%	49
PROEJA Agroindústria	13	59%	7	32%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	22
Total	121	36%	160	48%	39	12%	8	2%	2	1%	2	1%	332
Equipamentos para pesquisa													
Administração	18	20%	42	46%	28	31%	2	2%	1	1%	0	0%	91
Agropecuária	31	31%	40	40%	19	19%	7	7%	2	2%	0	0%	99
Alimentos	26	37%	32	45%	12	17%	0	0%	0	0%	1	1%	71
Informática	17	35%	23	47%	7	14%	1	2%	0	0%	1	2%	49

PROEJA Agroindústria	12	55%	8	36%	2	9%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	104	31%	145	44%	68	20%	10	3%	3	1%	2	1%	332
Salas de estudo individual													
Administração	12	13%	17	19%	22	24%	20	22%	9	10%	11	12%	91
Agropecuária	14	14%	26	26%	21	21%	18	18%	12	12%	8	8%	99
Alimentos	10	14%	18	25%	23	32%	9	13%	5	7%	6	8%	71
Informática	10	20%	13	27%	8	16%	8	16%	5	10%	5	10%	49
PROEJA Agroindústria	12	55%	7	32%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	58	17%	81	24%	77	23%	55	17%	31	9%	30	9%	332
Salas de Estudo em grupo													
Administração	10	11%	19	21%	18	20%	25	27%	10	11%	9	10%	91
Agropecuária	14	14%	22	22%	21	21%	21	21%	15	15%	6	6%	99
Alimentos	7	10%	26	37%	17	24%	9	13%	6	8%	6	8%	71
Informática	12	24%	14	29%	8	16%	6	12%	4	8%	5	10%	49
PROEJA Agroindústria	11	50%	8	36%	3	14%	0	0%	0	0%	0	0%	22
Total	54	16%	89	27%	67	20%	61	18%	35	11%	26	8%	332

De acordo com os estudantes dos cursos técnicos, faltam equipamentos ou materiais para aulas práticas no curso (46%), principalmente nos cursos de Agropecuária (60%) e Alimentos (55%). 39% dos estudantes acreditam que a maior parte dos equipamentos e materiais está disponível para as aulas práticas.

Tabela 87. Existência de equipamentos ou materiais para aulas práticas por Curso do Campus Santo Augusto, 2018

Segmento	Sim, todos		Sim, a maior parte		Somente alguns		Nenhum		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	11	12%	49	54%	28	31%	3	3%	91
Agroindústria PROEJA	10	45%	8	36%	4	18%	0	0%	22
Agropecuária	6	6%	29	29%	59	60%	5	5%	99
Alimentos	7	10%	22	31%	39	55%	3	4%	71
Informática	4	8%	20	41%	22	45%	3	6%	49
Total	38	11%	128	39%	152	46%	14	4%	332

2.5.2 Discentes Superior

Quanto aos discentes do curso superior, ao extrair os dados, todas as tabelas aparecem com número de ocorrência zero. Foi enviado um e-mail para o Francisco, pedindo auxílio nessa questão.

2.5.3 Sociedade Civil

No que se refere à avaliação da infraestrutura de atendimento e acesso, a totalidade da sociedade civil avalia como excelente o atendimento à comunidade. Quanto à sinalização de acesso, 80% considera excelente e 20% considera boa.

EIXO 5
FRAGILIDADES
Servidores Falta espaço de convivência do servidor
Discentes do Ensino Médio Internet razoável Serviço de segurança Falta de espaço na biblioteca Falta de equipamentos para aulas práticas

EIXO 5
POTENCIALIDADES
Infraestrutura adequada para a instituição

2.6 Plano de Ações

Diante da análise apresentada e da identificação de fragilidades e de potencialidades apontadas ao final de cada eixo, segue o Plano de ações da unidade:

PLANO DE AÇÕES <i>CAMPUS</i> SANTO AUGUSTO				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
Sensibilizar sobre a importância de participar do processo de autoavaliação em todas as suas etapas.	Ação contínua	<ul style="list-style-type: none"> Expor as ações da gestão decorrentes das avaliações anteriores. Momentos de socialização coletiva no auditório sobre os resultados da avaliação 	CPA Equipe de gestão		
Instituir um dia referência para a realização da autoavaliação pelos servidores.	1º/2019	<ul style="list-style-type: none"> Definir e incluir no calendário do campus o dia destinado à realização da autoavaliação pelos servidores 	CPA		
Adaptar metodologias que contribua com a eficiência na comunicação e sensibilização do segmento discente de diferentes faixas etárias sobre o processo de autoavaliação	1º/2019	<ul style="list-style-type: none"> Utilizar redes sociais como ferramenta de apoio à divulgação e sensibilização para participação 	CPA ASCOM		
Adaptar a metodologia da participação da sociedade civil no processo de autoavaliação	1º/2019	<ul style="list-style-type: none"> Aproximar a instituição das representatividades da sociedade civil organizada a fim de dar transparência às ações e sensibilizá-los à participação 	CPA Equipe de gestão		
Fomentar a Pesquisa, Extensão e Inovação Tecnológica buscando melhorar as condições estruturais para desenvolvimento de ações articuladas com arranjos produtivos locais, de acordo com os princípios norteadores da missão	Ação contínua	<ul style="list-style-type: none"> Ampliação de parcerias Mapeamento à fomento Estímulo à participação discente e de servidores em ações de Pesquisa, Extensão e Inovação Tecnológica 	DPEP e equipe de gestão		

PLANO DE AÇÕES <i>CAMPUS</i> SANTO AUGUSTO				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
institucional, além da disponibilidade orçamentária e financeira.					
Utilizar mecanismos para divulgação das ações de preservação do meio-ambiente já realizadas e potencializar a ação do Grupo de Trabalho Sustentabilidade e Meio Ambiente para promover ações voltadas à preservação do Meio Ambiente e Sustentabilidade.	1º e 2º/2019	<ul style="list-style-type: none"> Participação de acadêmicos no Fórum Ambiental Projeto Você mais Cidadão 	Servidores e discentes		
Continuar atualizando as informações do site institucional.	Contínuo	<ul style="list-style-type: none"> Inserindo as informações constantemente 	ASCOM		
Dar continuidade ao processo de aprimoramento dos canais de comunicação utilizados pela DPEP a fim de melhorar a comunicação das ações realizadas pelo departamento junto aos servidores.	Contínuo	<ul style="list-style-type: none"> Workshop do NIT Fortalecer a divulgação das ações realizadas pela DPEP, de forma articulada com o Ensino, Pesquisa, Extensão e Inovação Tecnológica junto à comunidade interna e externa. 	DPEP, NIT e Setor de Estágio		
Dar maior visibilidade à atuação dos núcleos e programas institucionais	Contínuo	<ul style="list-style-type: none"> Sensibilizar a comunidade acadêmica sobre a existência e atuação dos núcleos. 	CAI		

PLANO DE AÇÕES <i>CAMPUS</i> SANTO AUGUSTO				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
Estudar mecanismos para aumentar a verticalização da formação dos estudantes	Contínuo	<ul style="list-style-type: none"> Sensibilizar os estudantes sobre a qualidade dos cursos ofertados, gratuidade, infraestrutura disponível e quadro profissional altamente qualificados Esclarecer os estudantes sobre a forma de acesso aos cursos superiores Evidenciar a oportunidade de estudo na instituição que permite formação integral do sujeito 	PPE e coordenadores de curso articulados com equipe de gestão		
Fortalecer as ações que visam a articulação institucional com os arranjos produtivos locais via estágios, escritório de projetos, NIT, além das ações de ensino, pesquisa e extensão	Contínua	<ul style="list-style-type: none"> Participação em encontros de estudos e construção de propostas de desenvolvimento regional, junto ao COREDE e AMUCELEIRO, visto que somos uma instituição capaz de promover o desenvolvimento estratégico e sustentável na região que está inserida. Fomentar a parceria com o Poder Público Municipal com vistas a desenvolver ações de forma articulada e recíproca. Fortalecer a parceria com EMBRAPA, EMATER, cooperativas regionais 	Equipe de gestão		
Divulgar e fomentar as ações e as políticas de promoção de qualidade de vida realizada no campus/instituição	Contínua	<ul style="list-style-type: none"> Publicizar as ações e políticas de promoção da qualidade de vida realizadas no campus. Incentivar a proposição de ações para promover a qualidade de vida do servidor através dos projetos 	CGP Equipe de gestão Servidores		

PLANO DE AÇÕES <i>CAMPUS</i> SANTO AUGUSTO				Acompanhamento	
O quê?	Quando?	Como?	Responsável	1ºsem/2019	2ºsem/2019
		PID <ul style="list-style-type: none"> • Manter a realização da Semana do Servidor • Manter a participação do servidor no Seminário de Acolhida • Manter o incentivo à qualificação (PIQP e PIQPE) • Manter as condições de infraestrutura 			
Melhorar a infraestrutura física da biblioteca, qualificando os espaços de estudo	2018/2019	<ul style="list-style-type: none"> • Através da conclusão da obra do novo prédio da biblioteca, bem como da disponibilização de mobiliário e equipamentos. 	Equipe de gestão		
Qualificar a infraestrutura disponível de acesso à Internet	Contínua	<ul style="list-style-type: none"> • Sensibilizar a respeito do uso consciente da rede para fins acadêmicos 	Servidores		

APÊNDICE

Apêndice A. REVISÃO DO PLANO DE AÇÕES 2018 - IFFAR - Subsídio para elaboração do Plano de ações 2019

Fonte: Relatório de Autoavaliação 2018 - ano-base 2017 – Campus Santo Augusto

O quê	Quando?	Como?	Responsáveis	Status	Justificativa (em caso de resposta atrasado, cancelado)
Ações referentes à Autoavaliação	Durante o ano de 2018	<ul style="list-style-type: none"> - Fortalecimento dos mecanismos de divulgação, ampliando o espaço da CPA junto a comunidade acadêmica para apresentação e discussão dos resultados. - Motivar os discentes na participação de ações de apresentação e discussão dos resultados da Autoavaliação. - Realização de encontros/plenárias da Equipe de Gestão, CPA, Coordenações de Curso e acadêmicos. - Continuar observando as demandas apresentadas e trabalhar no sentido de desenvolver ações que as contemplem. 	<p>Equipe de gestão</p> <p>CPA</p> <p>Coordenações de cursos</p>	Em andamento	A participação dos estudantes foi ampliada, pois foram proporcionados mais espaços para as devolutivas e participação da comunidade acadêmica. Ampliamos também a oportunidade da sociedade civil organizada participar do processo de avaliação, no entanto ainda não conseguimos atingir o público esperado.
Ações referentes ao Meio Ambiente	Durante o ano de 2018	<ul style="list-style-type: none"> - Criar mecanismos para divulgação das ações de preservação do meio-ambiente já realizadas e incentivar a criação de um Grupo de Trabalho para promover ações voltadas à preservação do Meio Ambiente e Sustentabilidade. 	Todos os servidores coordenados pela equipe de Gestão,	Previsto	Projetamos a ampliação dos acadêmicos no Fórum Municipal de Educação do Meio Ambiente, no entanto neste ano o evento não será realizado. Além disso, o campus está trabalhando na construção de projetos com

		- Ampliar a participação dos acadêmicos no Fórum Municipal de Educação e Meio Ambiente.	Coordenadores de curso, eixo, setor de comunicação e cultura.		ações voltadas ao meio ambiente e à sustentabilidade, tais como: projeto Você + Cidadão (ações voltadas para evitar o desperdício: energia elétrica, água, alimentação e outros materiais), projeto de captação de energia através de placas fotovoltaicas no novo prédio que será construído, projeto Era uma vez (reutilização de materiais recicláveis)
Ações referentes ao PDI	Durante o ano de 2018	-Fortalecimento dos mecanismos de divulgação do PDI junto a comunidade acadêmica para apresentação e discussão dos resultados através da Equipe de Gestão, Coordenações de Curso.	DPDI NPI Assessoria de comunicação	Em andamento	Durante o ano foram realizadas várias ações de ampliação do espaço de divulgação e discussão do PDI junto à comunidade acadêmica. Além disso, em decorrência da construção do PDI 2019 - 2026 estão acontecendo audiências públicas com toda a comunidade acadêmica e sociedade civil onde o campus está inserido e em municípios de abrangência.
Ações referentes ao Ensino, Pesquisa e Extensão	Durante o ano de 2018	- Fortalecimento dos mecanismos de divulgação do Ensino, Pesquisa e Extensão junto a comunidade acadêmica para apresentação e discussão dos resultados através da Equipe de Gestão, Coordenações de Curso. - Fortalecimento dos mecanismos de divulgação de bolsas de Ensino, Pesquisa e Extensão junto a comunidade acadêmica. Fortalecer o ensino de forma integrada com a pesquisa, a extensão e a inovação tecnológica, a fim de qualificar as ações educativas, estimulando a produção acadêmica e aproximando a comunidade externa.	Todos os servidores coordenados pela equipe de Gestão, Coordenadores de curso, eixo, setor de comunicação e cultura.	Em andamento	Foram ampliadas as ações de divulgação, através do site institucional, da TV corporativa, dos murais, imprensa escrita e falada, produção do caderno do estudante, potencialização do uso de redes sociais, como Facebook e Instagram. Houveram ações efetivas dos coordenadores de curso, coordenador de Pesquisa, direção de Ensino, direção de Planejamento e Desenvolvimento Institucional e direção de Pesquisa, Extensão e Produção, bem como coordenação da Assistência Estudantil e setor de Estágios para divulgação de editais. O ensino de forma integrada com a extensão, pesquisa, e inovação tecnológica vem sendo fortalecido através da Formação Continuada dos servidores com encontros mensais, através dos projetos de Ensino, Pesquisa, Extensão e Desenvolvimento Institucional, por exemplo: Pé na Estrada, Boas Práticas de Alimentação, PIBID, IF Musical, Apoio ao

					programa Família Feliz: produzir para viver melhor, entre outros.
Ações referentes a Assistência Estudantil	Durante o ano de 2018	<p>- Manutenção das atuais políticas de assistência estudantil, com fortalecimento das mesma conforme as possibilidades orçamentárias da instituição.</p> <p>- O serviço de fotocópia foi contemplado através de contrato de serviço terceirizado para as atividades administrativas e ligadas ao ensino, pesquisa e extensão. Quanto ao “serviço de reprografia”, cabe destacar que a Instituição já realizou processos licitatórios que restaram desertos, dessa forma, tem articulado com o Grêmio Estudantil a prestação desse serviço.</p> <p>Incentivo ao ingresso, permanência e formação a partir de ações realizadas pela CAI, tais como: formação continuada, atividades de extensão, grupo de pesquisa, apoio e acompanhamento dos alunos incluídos através de seus núcleos (NAPNE, NEABI, NUGEDIS).</p>	Todos os servidores coordenados pela equipe de Gestão, Coordenadores de curso, eixo, setor de comunicação e cultura.	Em andamento	<p>Foram mantidas as atuações das políticas de Assistência Estudantil, dentro das possibilidades orçamentárias da instituição. Quanto ao serviço de reprografia, mantemos a articulação com o Grêmio Estudantil, pois os processo licitatórios continuam desertos até a presente data.</p> <p>As ações para ingresso, permanência e formação foram fortalecidas através das ações integradas entre a Comissão Permanente do Processo Seletivo, PPE, NPI e CAI, garantindo o preenchimento satisfatório das vagas ofertadas em todos os cursos e modalidades.</p>
Ações referentes ao funcionamento o e infraestrutura do Campus	Durante o ano de 2018	<p>- Trabalhar para o crescimento permanente do Campus, administrando e buscando recursos para manter constante a revitalização de sua infraestrutura.</p> <p>- Manter e revitalizar o Ginásio Multiesportivo do Campus.</p> <p>Concluir o projeto de ampliação estrutural da Biblioteca Setorial Mario Quintana.</p>	Equipe de gestão	Em andamento	<p>Foram captados recursos extraorçamentários para garantir a ampliação da estrutura física através da construção de um novo prédio de biblioteca, parte da urbanização interna, adequação de espaço físico para implantação de um novo laboratório de micropropagação. Além disso, protocolamos junto ao MEC</p>

	<ul style="list-style-type: none">- Manter e revitalizar a estrutura física atual e amplia-la através da execução dos projetos de ampliação estrutural do Campus.- Manter e revitalizar a estrutura física atual e amplia-la através da execução dos projetos de ampliação estrutural do Campus.		<p>pedido de liberação de recursos para a construção de um novo prédio de salas de aula, bem como a construção de demais espaços para práticas didáticas.</p> <p>Ainda foram realizadas ações de aproximação com o Poder Executivo e Legislativo Municipal, buscando viabilizar a doação de área de terras para ampliação do espaço físico destinado às práticas pedagógicas dos cursos do eixo de Recursos Naturais.</p>
--	---	--	---

Apêndice B. Divulgação dos resultados da Autoavaliação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	Na	%	
Docente	15	68%	3	14%	1	5%	3	14%	22
TAE	10	53%	6	32%	1	5%	2	11%	19
Total	25	61%	9	22%	2	5%	5	12%	41

Apêndice C. Interesse sobre o resultado da Autoavaliação, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	Na	%	Na	%	
Docente	16	73%	0	0%	6	27%	0	0%	22
TAE	11	58%	0	0%	8	42%	0	0%	19
Total	27	66%	0	0%	14	34%	0	0%	41

Apêndice D. Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	6	27%	11	50%	2	9%	3	14%	22
TAE	9	47%	4	21%	2	11%	4	21%	19
Total	15	37%	15	37%	4	10%	7	17%	41

Apêndice E. Atuação da CPA/Núcleos, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	Na	%	Na	%	na	%	Na	%	
Docente	13	59%	7	32%	2	9%	0	0%	0	0%	22
TAE	4	21%	13	68%	2	11%	0	0%	0	0%	19
Total	17	41%	20	49%	4	10%	0	0%	0	0%	41

Apêndice F. Divulgação dos resultados da Autoavaliação por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	Na	%	
Administração	3	3%	17	19%	16	18%	55	60%	91
Agropecuária	21	21%	21	21%	14	14%	43	43%	99

Alimentos	11	15%	10	14%	9	13%	41	58%	71
Informática	14	29%	9	18%	4	8%	22	45%	49
Agroindústria – PROEJA	14	64%	1	5%	1	5%	6	27%	22
Total	63	19%	58	17%	44	13%	167	50%	332

Apêndice G. Interesse sobre o resultado da Autoavaliação por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	Na	%	na	%	
Administração	10	11%	0	0%	81	89%	0	0%	91
Agropecuária	16	16%	0	0%	83	84%	0	0%	99
Alimentos	9	13%	0	0%	62	87%	0	0%	71
Informática	8	16%	0	0%	41	84%	0	0%	49
Agroindústria – PROEJA	4	18%	0	0%	18	82%	0	0%	22
Total	47	14%	0	0%	285	86%	0	0%	332

Apêndice H. Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	36	40%	0	0%	11	12%	44	48%	91
Agropecuária	53	54%	0	0%	12	12%	34	34%	99
Alimentos	28	39%	0	0%	8	11%	35	49%	71
Informática	19	39%	0	0%	5	10%	25	51%	49
Agroindústria – PROEJA	12	55%	0	0%	2	9%	8	36%	22
Total	148	45%	0	0%	38	11%	146	44%	332

Apêndice I. Atuação da CPA/Núcleos por curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Excelente		Boa		Razoavel		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	Na	%	Na	%	na	%	na	%	
Administração	2	2%	65	71%	22	24%	1	1%	1	1%	91
Agropecuária	9	9%	71	72%	18	18%	0	0%	1	1%	99
Alimentos	10	14%	51	72%	10	14%	0	0%	0	0%	71
Informática	10	20%	21	43%	16	33%	1	2%	1	2%	49
Agroindústria – PROEJA	4	18%	14	64%	4	18%	0	0%	0	0%	22
Total	35	11%	222	67%	70	21%	2	1%	3	1%	332

Apêndice J Divulgação dos resultados da Autoavaliação por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	11	31%	3	9%	1	3%	20	57%	35
Bacharelado em Agronomia	5	18%	9	32%	3	11%	11	39%	28

Licenciatura em Ciências Biológicas	18	43%	9	21%	0	0%	15	36%	42
Licenciatura em Computação	10	37%	7	26%	2	7%	8	30%	27
Tecnologia em Alimentos	24	73%	2	6%	1	3%	6	18%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	30	43%	19	27%	2	3%	19	27%	70
Total	98	42%	49	21%	9	4%	79	34%	235

Apêndice K. Interesse sobre o resultado da Autoavaliação por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	2	6%	0	0%	33	94%	0	0%	35
Bacharelado em Agronomia	7	25%	0	0%	21	75%	0	0%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	4	10%	0	0%	38	90%	0	0%	42
Licenciatura em Computação	13	48%	0	0%	14	52%	0	0%	27
Tecnologia em Alimentos	13	39%	0	0%	20	61%	0	0%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	18	26%	0	0%	52	74%	0	0%	70
Total	57	24%	0	0%	178	76%	0	0%	235

Apêndice L. Consideração dos resultados da Autoavaliação nas ações da gestão do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	17	49%	3	9%	0	0%	15	43%	35
Bacharelado em Agronomia	14	50%	0	0%	2	7%	12	43%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	25	60%	0	0%	3	7%	14	33%	42
Licenciatura em Computação	13	48%	0	0%	5	19%	9	33%	27
Tecnologia em Alimentos	30	91%	0	0%	1	3%	2	6%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	51	98%	0	0%	1	2%	0	0%	52
Total	150	69%	3	1%	12	6%	52	24%	217

Apêndice M. Atuação da CPA/Núcleos por curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	2	6%	24	69%	8	23%	1	3%	0	0%	35
Bacharelado em Agronomia	3	11%	20	71%	5	18%	0	0%	0	0%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	10	24%	29	69%	3	7%	0	0%	0	0%	42
Licenciatura em Computação	5	19%	13	48%	9	33%	0	0%	0	0%	27
Tecnologia em Alimentos	6	18%	24	73%	3	9%	0	0%	0	0%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	5	7%	50	71%	13	19%	1	1%	1	1%	70
Total	31	13%	160	68%	41	17%	2	1%	1	0%	235

Apêndice N. Participação na Autoavaliação, sociedade civil organizada *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Mais de uma vez		Uma vez		Esta é a primeira vez		Todos
	na	%	na	%	na	%	

	na	%	na	%	Na	%	
Sociedade Civil	1	20%	2	40%	2	40%	5
Total	1	20%	2	40%	2	40%	5

Apêndice O. Interesse sobre os resultados da Autoavaliação, sociedade civil organizada *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Não		Todos
	na	%	na	%	
Sociedade Civil	3	60%	2	40%	5
Total	3	60%	2	40%	5

Apêndice P. Oportunidade em participar no planejamento da instituição, sociedade civil organizada *Campus* Santo Augusto, 2018

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Sociedade Civil	3	60%	1	20%	0	0%	1	20%	5
Total	3	60%	1	20%	0	0%	1	20%	5

Apêndice Q. Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI), por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	Na	%	na	%	
Docente	13	59%	8	36%	1	5%	0	0%	22
TAE	8	42%	9	47%	2	11%	0	0%	19
Total	21	51%	17	41%	3	7%	0	0%	41

Apêndice R. Sugestões de ações que incentivem a preservação do meio-ambiente, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Segmento	Sim		Não		Todos
	na	%	Na	%	
Docente	8	36%	14	64%	22
TAE	6	32%	13	68%	19
Total	14	34%	27	66%	41

Apêndice S. Ações do IFFar voltadas à preparação do estudante para o exercício da cidadania por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	68	75%	19	21%	4	4%	0	0%	91

Agropecuária	67	68%	26	26%	6	6%	0	0%	99
Alimentos	55	77%	15	21%	1	1%	0	0%	71
Informática	38	78%	9	18%	2	4%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	16	73%	4	18%	2	9%	0	0%	22
Total	244	73%	73	22%	15	5%	0	0%	332

Apêndice T. Sugestões de ações que incentivem a preservação do meio-ambiente por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Administração	28	31%	63	69%	0	0%	91
Agropecuária	33	33%	66	67%	0	0%	99
Alimentos	9	13%	62	87%	0	0%	71
Informática	15	31%	34	69%	0	0%	49
PROEJA Agroindústria	9	41%	13	59%	0	0%	22
Total	94	28%	238	72%	0	0%	332

Apêndice U. Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Administração											
Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Não se aplica		Todos
	Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Téc. Integ.	86	95%	4	4%	0	0%	1	1%	0	0%	91
Téc. Concom	31	34%	14	15%	2	2%	36	40%	8	9%	91
Téc. Subseq.	39	43%	15	16%	1	1%	30	33%	6	7%	91
Sup. Licenc.	67	74%	13	14%	2	2%	9	10%	0	0%	91
Sup. Tecnól.	65	71%	9	10%	2	2%	14	15%	1	1%	91
Sup. Bach.	71	78%	7	8%	1	1%	11	12%	1	1%	91
Especialização	43	47%	10	11%	4	4%	27	30%	7	8%	91
Mestrado	40	44%	6	7%	4	4%	25	27%	16	18%	91
Total	705	52%	93	7%	41	3%	101	7%	426	31%	1366
Agropecuária											
Téc. Integ.	95	96%	4	4%	0	0%	0	0%	0	0%	99
Téc. Concom	50	51%	13	13%	2	2%	31	31%	3	3%	99
Téc. Subseq.	57	58%	16	16%	1	1%	21	21%	4	4%	99
Sup. Licenc.	78	79%	12	12%	0	0%	7	7%	2	2%	99
Sup. Tecnól.	82	83%	7	7%	1	1%	8	8%	1	1%	99
Sup. Bach.	81	82%	8	8%	1	1%	7	7%	2	2%	99
Especialização	60	61%	13	13%	1	1%	20	20%	5	5%	99
Mestrado	57	58%	12	12%	2	2%	22	22%	6	6%	99
Total	1434	59%	198	8%	59	2%	261	11%	463	19%	2415
Alimentos											

Téc. Integ.	57	80%	14	20%	0	0%	0	0%	0	0%	71
Téc. Concom	37	52%	17	24%	0	0%	16	23%	1	1%	71
Téc. Subseq.	37	52%	15	21%	3	4%	15	21%	1	1%	71
Sup. Licenc.	44	62%	16	23%	2	3%	9	13%	0	0%	71
Sup. Tecnól.	47	66%	15	21%	0	0%	9	13%	0	0%	71
Sup. Bach.	50	70%	12	17%	0	0%	8	11%	1	1%	71
Especialização	41	58%	8	11%	4	6%	14	20%	4	6%	71
Mestrado	38	54%	8	11%	3	4%	15	21%	7	10%	71
Total	2064	62%	339	10%	69	2%	382	11%	482	14%	3336
Informática											
Téc. Integ.	39	80%	6	12%	1	2%	2	4%	1	2%	49
Téc. Concom	22	45%	7	14%	0	0%	13	27%	7	14%	49
Téc. Subseq.	19	39%	10	20%	0	0%	13	27%	7	14%	49
Sup. Licenc.	30	61%	10	20%	0	0%	8	16%	1	2%	49
Sup. Tecnól.	32	65%	6	12%	1	2%	9	18%	1	2%	49
Sup. Bach.	29	59%	10	20%	1	2%	8	16%	1	2%	49
Especialização	23	47%	9	18%	0	0%	14	29%	3	6%	49
Mestrado	24	49%	3	6%	0	0%	11	22%	11	22%	49
Total	2455	62%	447	11%	81	2%	490	12%	512	13%	3985
PROEJA Agroindústria											
Téc. Integ.	19	86%	1	5%	1	5%	0	0%	1	5%	22
Téc. Concom	13	59%	4	18%	1	5%	1	5%	3	14%	22
Téc. Subseq.	14	64%	3	14%	1	5%	1	5%	3	14%	22
Sup. Licenc.	21	95%	0	0%	0	0%	0	0%	1	5%	22
Sup. Tecnól.	19	86%	1	5%	1	5%	0	0%	1	5%	22
Sup. Bach.	20	91%	1	5%	0	0%	0	0%	1	5%	22
Especialização	19	86%	1	5%	0	0%	1	5%	1	5%	22
Mestrado	17	77%	1	5%	0	0%	1	5%	3	14%	22
Total	2699	62%	495	11%	87	2%	542	12%	539	12%	4362

Apêndice V. Ciência do Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Sem resposta		Todos
	Na	%	na	%	Na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	15	43%	19	54%	1	3%	0	0%	35
Bacharelado em Agronomia	13	46%	15	54%	0	0%	0	0%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	19	45%	21	50%	2	5%	0	0%	42
Licenciatura em Computação	14	52%	11	41%	2	7%	0	0%	27
Tecnologia em Alimentos	21	64%	9	27%	3	9%	0	0%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	24	34%	41	59%	5	7%	0	0%	70
Total	106	45%	116	49%	13	6%	0	0%	235

Apêndice W. Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço os cursos ofertados pela Instituição		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	31	89%	4	11%	0	0%	0	0%	35
Bacharelado em Agronomia	27	96%	1	4%	0	0%	0	0%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	37	88%	5	12%	0	0%	0	0%	42
Licenciatura em Computação	21	78%	5	19%	1	4%	0	0%	27
Tecnologia em Alimentos	27	82%	6	18%	0	0%	0	0%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	61	87%	9	13%	0	0%	0	0%	70
Total	204	87%	30	13%	1	0%	0	0%	235

Apêndice X. Sugestões de ações que incentivem a preservação do meio-ambiente por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Não		Sem resposta		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	11	31%	24	69%	0	0%	35
Bacharelado em Agronomia	10	36%	18	64%	0	0%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	15	36%	27	64%	0	0%	42
Licenciatura em Computação	7	26%	20	74%	0	0%	27
Tecnologia em Alimentos	8	24%	25	76%	0	0%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	15	21%	55	79%	0	0%	70
Total	66	28%	169	72%	0	0%	235

Apêndice Y. Participação dos Servidores nas atividades voltadas ao ingresso de alunos no IFFar, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Processo seletivo dos Cursos Téc. Integrados e Concomitantes													
Segmento	Nunca participei e não me interesse em participar.		Nunca participei, mas gostaria de participar		Participei, pelo menos, em um ano		Participei em mais de um ano		Participo regularmente		Desconheço o(s) processo(s)		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Docente	2	9%	5	23%	1	5%	2	9%	10	45%	2	9%	22
TAE	2	11%	4	21%	2	11%	2	11%	7	37%	2	11%	19
Total	4	10%	9	22%	3	7%	4	10%	17	41%	4	10%	41
Processo seletivo dos Cursos Téc. Integrados Proeja													
Docente	3	14%	11	50%	2	9%	3	14%	2	9%	1	5%	22
TAE	2	11%	6	32%	1	5%	3	16%	3	16%	4	21%	19
Total	5	12%	17	41%	3	7%	6	15%	5	12%	5	12%	41
Processo seletivo dos Cursos Téc. Subsequentes presenciais													

Docente	3	14%	4	18%	0	0%	0	0%	2	9%	13	59%	22
TAE	2	11%	4	21%	0	0%	0	0%	1	5%	12	63%	19
Total	5	12%	8	20%	0	0%	0	0%	3	7%	25	61%	41
Processo seletivo dos Cursos Téc. Subsequentes a distância													
Docente	3	14%	4	18%	0	0%	2	9%	5	23%	8	36%	22
TAE	2	11%	4	21%	0	0%	2	11%	1	5%	10	53%	19
Total	5	12%	8	20%	0	0%	4	10%	6	15%	18	44%	41
Processo seletivo dos Cursos PRONATEC													
Docente	2	9%	4	18%	2	9%	2	9%	3	14%	9	41%	22
TAE	2	11%	4	21%	3	16%	2	11%	0	0%	8	42%	19
Total	4	10%	8	20%	5	12%	4	10%	3	7%	17	41%	41
Processo seletivo dos Cursos Médio Tec													
Docente	3	14%	4	18%	0	0%	1	5%	3	14%	11	50%	22
TAE	2	11%	4	21%	2	11%	1	5%	2	11%	8	42%	19
Total	5	12%	8	20%	2	5%	2	5%	5	12%	19	46%	41
Processo seletivo dos Cursos Superiores Licenciatura em Educação do Campo													
Docente	4	18%	4	18%	1	5%	1	5%	2	9%	10	45%	22
TAE	3	16%	4	21%	1	5%	0	0%	0	0%	11	58%	19
Total	7	17%	8	20%	2	5%	1	2%	2	5%	21	51%	41
Processo seletivo dos Cursos Superiores													
Docente	3	14%	4	18%	1	5%	3	14%	11	50%	0	0%	22
TAE	2	11%	6	32%	1	5%	2	11%	5	26%	3	16%	19
Total	5	12%	10	24%	2	5%	5	12%	16	39%	3	7%	41

Apêndice Z. Atratividade dos cursos ofertados pelo IFFar por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Bacharelado em Administração												
Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Não se aplica		Todos	
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%		
Téc. Integ.	32	91%	2	6%	0	0%	1	3%	0	0%	35	
Téc. Concom	19	54%	8	23%	0	0%	8	23%	0	0%	35	
Téc. Subseq.	20	57%	4	11%	0	0%	9	26%	2	6%	35	
Sup. Licenc.	29	83%	6	17%	0	0%	0	0%	0	0%	35	
Sup. Tecnól.	32	91%	3	9%	0	0%	0	0%	0	0%	35	
Sup. Bach.	35	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	35	
Especialização	24	69%	1	3%	1	3%	6	17%	3	9%	35	
Mestrado	21	60%	0	0%	1	3%	9	26%	4	11%	35	
Total	212	76%	24	9%	2	1%	33	12%	9	3%	280	
Bacharelado em Agronomia												
Téc. Integ.	26	93%	2	7%	0	0%	0	0%	0	0%	28	
Téc. Concom	22	79%	3	11%	0	0%	3	11%	0	0%	28	
Téc. Subseq.	23	82%	3	11%	0	0%	2	7%	0	0%	28	
Sup. Licenc.	24	86%	3	11%	0	0%	1	4%	0	0%	28	
Sup. Tecnól.	23	82%	5	18%	0	0%	0	0%	0	0%	28	

Sup. Bach.	26	93%	2	7%	0	0%	0	0%	0	0%	28
Especialização	20	71%	1	4%	1	4%	3	11%	3	11%	28
Mestrado	19	68%	0	0%	1	4%	2	7%	6	21%	28
Total	183	82%	19	8%	2	1%	11	5%	9	4%	224
Licenciatura em Ciências Biológicas											
Téc. Integ.	36	86%	4	10%	0	0%	2	5%	0	0%	42
Téc. Concom	25	60%	5	12%	0	0%	8	19%	4	10%	42
Téc. Subseq.	23	55%	7	17%	0	0%	8	19%	4	10%	42
Sup. Licenc.	30	71%	12	29%	0	0%	0	0%	0	0%	42
Sup. Tecnól.	32	76%	9	21%	0	0%	1	2%	0	0%	42
Sup. Bach.	37	88%	4	10%	0	0%	0	0%	1	2%	42
Especialização	27	64%	6	14%	1	2%	5	12%	3	7%	42
Mestrado	19	45%	5	12%	3	7%	4	10%	11	26%	42
Total	229	68%	52	15%	4	1%	28	8%	23	7%	336
Licenciatura em Computação											
Téc. Integ.	24	89%	3	11%	0	0%	0	0%	0	0%	27
Téc. Concom	17	63%	7	26%	0	0%	1	4%	2	7%	27
Téc. Subseq.	19	70%	6	22%	1	4%	1	4%	0	0%	27
Sup. Licenc.	21	78%	5	19%	0	0%	0	0%	1	4%	27
Sup. Tecnól.	22	81%	4	15%	0	0%	1	4%	0	0%	27
Sup. Bach.	24	89%	1	4%	0	0%	2	7%	0	0%	27
Especialização	18	67%	5	19%	0	0%	4	15%	0	0%	27
Mestrado	15	56%	2	7%	0	0%	6	22%	4	15%	27
Total	160	74%	33	15%	1	0%	15	7%	7	3%	216
Tecnologia em Alimentos											
Téc. Integ.	30	91%	3	9%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Téc. Concom	22	67%	4	12%	1	3%	3	9%	3	9%	33
Téc. Subseq.	24	73%	4	12%	0	0%	4	12%	1	3%	33
Sup. Licenc.	32	97%	1	3%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Sup. Tecnól.	30	91%	3	9%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Sup. Bach.	30	91%	3	9%	0	0%	0	0%	0	0%	33
Especialização	24	73%	3	9%	0	0%	4	12%	2	6%	33
Mestrado	22	67%	3	9%	2	6%	4	12%	2	6%	33
Total	214	81%	24	9%	3	1%	15	6%	8	3%	264
Tecnologia em Gestão do Agronegócio											
Téc. Integ.	60	86%	9	13%	1	1%	0	0%	0	0%	70
Téc. Concom	39	56%	12	17%	2	3%	16	23%	1	1%	70
Téc. Subseq.	40	57%	12	17%	3	4%	13	19%	2	3%	70
Sup. Licenc.	57	81%	10	14%	3	4%	0	0%	0	0%	70
Sup. Tecnól.	63	90%	6	9%	1	1%	0	0%	0	0%	70
Sup. Bach.	64	91%	4	6%	2	3%	0	0%	0	0%	70
Especialização	39	56%	10	14%	4	6%	8	11%	9	13%	70
Mestrado	37	53%	4	6%	5	7%	10	14%	14	20%	70
Total	399	71%	67	12%	21	4%	47	8%	26	5%	560

Apêndice AA. Presença em cursos ofertados pelo IFFar, sociedade civil organizada *Campus Santo Augusto*, 2018.

Segmento	Um curso		Mais de um curso		Nenhum curso		Nenhum curso mas tem interesse		Todos
	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Sociedade Civil	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%	5
Total	0	0%	0	0%	4	80%	1	20%	5

Apêndice AB. Cursos do IFFar voltados ao desenvolvimento social e econômico da região, sociedade civil organizada *Campus Santo Augusto*, 2018

Segmento	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	Na	%	na	%	na	%	
Sociedade Civil	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	5
Total	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	5

Apêndice AC. Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais por Curso do *Campus Santo Augusto X*, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	46	51%	29	32%	2	2%	14	15%	91
Agropecuária	56	57%	33	33%	0	0%	10	10%	99
Alimentos	30	42%	29	41%	1	1%	11	15%	71
Informática	20	41%	20	41%	1	2%	8	16%	49
PROEJA Agroindústria	16	73%	6	27%	0	0%	0	0%	22
Total	168	51%	117	35%	4	1%	43	13%	332

Apêndice AD. Participação nas atividades de Ensino, Pesquisa, Extensão por Curso do *Campus Santo Augusto*, 2018.

Curso	Ensino									
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante	
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%
Administração	42	46%	44	48%	5	5%	0	0%	0	0%
Agropecuária	36	36%	54	55%	5	5%	3	3%	1	1%
Alimentos	30	42%	38	54%	2	3%	1	1%	0	0%
Informática	22	45%	24	49%	1	2%	0	0%	2	4%
PROEJA Agroindústria	9	41%	11	50%	0	0%	0	0%	2	9%
Total	139	42%	171	52%	13	4%	4	1%	5	2%
Curso	Pesquisa									
	Muito Importante		Importante		Indiferente		Pouco Importante		Não é Importante	
	Na	%	na	%	na	%	na	%	na	%
Administração	34	37%	48	53%	9	10%	0	0%	0	0%
Agropecuária	32	32%	52	53%	10	10%	4	4%	1	1%
Alimentos	25	35%	40	56%	4	6%	2	3%	0	0%

Informática	13	27%	28	57%	6	12%	0	0%	2	4%
PROEJA Agroindústria	10	45%	8	36%	0	0%	1	5%	3	14%
Total	114	34%	176	53%	29	9%	7	2%	6	2%
Extensão										
Administração	29	32%	49	54%	12	13%	0	0%	1	1%
Agropecuária	28	28%	50	51%	16	16%	4	4%	1	1%
Alimentos	24	34%	37	52%	9	13%	1	1%	0	0%
Informática	16	33%	23	47%	6	12%	2	4%	2	4%
PROEJA Agroindústria	9	41%	8	36%	1	5%	1	5%	3	14%
Total	106	32%	167	50%	44	13%	8	2%	7	2%

Apêndice AE. Avalie os itens a seguir considerando os seguintes critério por Curso *Campus* Santo Augusto, 2018.

A divulgação do curso em que você atua busca identificar-se com a formação do egresso?													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
Bel. em Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	6	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	3	60%	2	40%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	15	79%	4	21%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	19
Ocorre interação do curso com empresas e/ou instituições da área?													
Bel. em Administração	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Bel. em Agronomia	1	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1
Lic. em Ciências Biológicas	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Lic. em Computação	5	83%	1	17%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	6
Tecn. em Alimentos	2	67%	0	0%	1	33%	0	0%	0	0%	0	0%	3
Tecn. em Gestão do Agronegócio	4	80%	0	0%	0	0%	1	20%	0	0%	0	0%	5
Total	15	79%	2	11%	1	5%	1	5%	0	0%	0	0%	19

Apêndice AF. Desenvolvimento de pesquisas para atender as demandas locais/regionais por Curso do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Curso	Sim		Parcialmente		Não		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Bacharelado em Administração	22	63%	12	34%	0	0%	1	3%	35
Bacharelado em Agronomia	21	75%	5	18%	0	0%	2	7%	28
Licenciatura em Ciências Biológicas	27	64%	12	29%	0	0%	3	7%	42
Licenciatura em Computação	18	67%	7	26%	0	0%	2	7%	27

Tecnologia em Alimentos	21	64%	10	30%	0	0%	2	6%	33
Tecnologia em Gestão do Agronegócio	41	59%	25	36%	1	1%	3	4%	70
Total	150	64%	71	30%	1	0%	13	6%	235

Apêndice AG. Avalie os itens a seguir considerando os seguintes critérios por Curso *Campus Santo Augusto*, 2018.

A divulgação do curso em que você atua busca identificar-se com a formação do egresso?													
Curso	Excelente		Bom		Razoável		Ruim		Péssimo		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
Administração	2	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	3	60%	1	20%	0	0%	1	20%	0	0%	0	0%	5
Agropecuária	4	67%	1	17%	0	0%	1	17%	0	0%	0	0%	6
Alimentos	2	50%	2	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	16	73%	4	18%	0	0%	2	9%	0	0%	0	0%	22
Ocorre interação do curso com empresas e/ou instituições da área?													
Administração	1	50%	1	50%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	2
Agroindústria PROEJA	2	40%	0	0%	0	0%	3	60%	0	0%	0	0%	5
Agropecuária	4	67%	1	17%	0	0%	1	17%	0	0%	0	0%	6
Alimentos	3	75%	0	0%	1	25%	0	0%	0	0%	0	0%	4
Informática	4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Total	14	64%	3	14%	1	5%	4	18%	0	0%	0	0%	22

Apêndice AH. Participação prévia na Autoavaliação do Instituto Federal Farroupilha do segmento da Sociedade civil organizada do *Campus Santo Augusto*, 2018.

	na	%
Uma vez	1	20%
Mais de uma vez	2	40%
Esta é a primeira vez	2	40%

Apêndice AI. Avaliação dos itens do segmento da Sociedade civil organizada do *Campus Santo Augusto*, 2018.

Item	Nunca		Raramente		Muitas vezes		Sempre		Desconheço		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
O Instituto Federal Farroupilha disponibiliza à Comunidade ambientes para o desenvolvimento de ações educativas e/ou profissionais?	0	0%	2	40%	2	40%	0	0%	1	20%	5

O Instituto Federal Farroupilha oferece palestras, seminários e oficinas à Comunidade?	0	0%	2	40%	2	40%	0	0%	1	20%	5
O Instituto Federal Farroupilha realiza projetos que envolvem a comunidade externa, de acordo com os interesses da Comunidade?	0	0%	2	40%	3	60%	0	0%	0	0%	5

Apêndice AJ. Avaliação dos itens do segmento da Sociedade civil organizada do *Campus* Santo Augusto, 2018.

Itens	Excelente		Bom(ns)/Boa(s)		Razoável(is)		Péssimo(a)(s)		Todos
	na	%	na	%	na	%	na	%	
Os mecanismos de comunicação entre o Instituto Federal Farroupilha e a Comunidade são considerados	0	0%	4	80%	1	20%	0	0%	5
A divulgação das oportunidades e benefícios ofertados pelo Instituto Federal Farroupilha ocorre de forma	4	80%	0	0%	1	20%	0	0%	5
Total	4	40%	4	40%	2	20%	0	0%	10

Apêndice AK. Procedência do conhecimento sobre o Instituto Federal Farroupilha do segmento da Sociedade civil organizada do *Campus* Santo Augusto, 2018.

	na	%
Rádio	3	60%
TV	0	0%
Jornais	1	20%
Redes sociais/internet	2	40%
Familiares/amigos/conhecidos	4	80%
Outros	0	0%

Apêndice AL. Acompanhamento da execução de ações planejadas no setor, por segmento Docente e Técnico-Administrativo em Educação do *Campus* Santo Augusto, 2018.

	Sim		Parcialmente		Não		Todos
	na	%	na	%	na	%	
Dcentes	12	55%	8	36%	2	9%	22

TAE	19	100%	0	0%	0	0%	19
Total	31	76%	8	20%	2	5%	41

Apêndice AM. Avaliação de membros da Sociedade Civil com relação à interação entre a Comunidade e o Instituto Federal na troca de conhecimentos e de informações

Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Péssima		Todos
Na	%	Na	%	na	%	na	%	na	%	
2	40%	2	40%	0	0%	1	20%	0	0%	5

Apêndice AN. Avaliação da infraestrutura de atendimento e acesso ao *Campus* Santo Augusto do segmento sociedade civil organizada, 2018.

Atendimento a comunidade										
Excelente		Boa		Razoável		Ruim		Desconheço		Todos
na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	
5	100%	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	5
Sinalização de acesso										
na	%	na	%	na	%	na	%	na	%	Todos
4	80%	1	20%	0	0%	0	0%	0	0%	